

Protokół nr 31
z XXXI Sesji Rady Miasta Sandomierza
11 marca 2009 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji - 14.00

Godz. zakończenia sesji - 20,10

Sesji przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Pan Tadeusz Frańczak
Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza otworzył
XXXI sesję Rady Miasta oraz powitał wszystkich przybyłych na sesję: Pana Jerzego
Borowskiego – Burmistrza Sandomierza wraz z Zastępcą: Panem Markiem Bronkowskim,
Panią Tamarę Sochę - Skarbnika Miasta, dyrektorów podległych, współpracujących z
Urzędem Miasta jednostek: przedstawiciela PGKiM –u - Pana Prokurenta Grzegorza
Gawrona, Pana Prezesa PEC-u – Pana Leszka Kawiorskiego, Pana Marka Kwitka – Posła na
Sejm RP, Księży Proboszczów Sandomierskich Parafii.

W sesji uczestniczyli również:

Pan Leszek Komenda – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Pani Bernadetta Marek - Fołta – Radca Prawny

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami

Pani Barbara Rożek – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej

Pani Halina Komenda – Dyrektor Ośrodka Opieki Społecznej

Pani Ewa Kondek – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego

Pani Izabela Rycombel – p.o. Kierownika Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół

Pan Jarosław Szczerowoda – Inspektor w Wydziale Nadzoru Komunalnego

Pani Iwona Głowacka – Dzieciuch – p.o. Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich

Pan Janusz Chabel – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji

Pan Marian Zwierzyk – Komendant Straży Miejskiej

W XXXI sesji udział wzięło udział 20 Radnych Rady Miasta Sandomierza -
jak w załączonej liście obecności.

Radna: Pani Sylwia Rybacka usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Ad. 2

Powołanie sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Tadeusz Frańczak poprosił o dokonanie wyboru
sekretarza dzisiejszej sesji Rady Miasta i zaproponował kandydaturę Pana Krzysztofa
Kandefera – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta.

W związku z brakiem innych zgłoszeń poddał pod głosowanie w/w kandydaturę.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się od głosu”

Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Krzysztof Kandefer został sekretarzem dzisiejszych
obrad.

Ad. 3

Przyjęcie Porządku obrad sesji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapytał o ew. uwagi, wnioski do przedstawionego Porządku obrad XXXI sesji Rady Miasta.

Pan Mirosław Czaja

Poprosił – w imieniu Członków Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości - o wprowadzenie do Porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla Radnych Miasta Sandomierza (W związku z deklarowaną przez Klubu Radnych PiS obniżkę diet o 10%).

Pan Janusz Sochacki

- Powiedział, że:

- Obowiązuje uchwała z dnia 29 sierpnia 2007 roku, w której zostały określone zasady uchwalania budżetu.
- Porządek obrad dzisiejszej sesji nie jest zgodny z w/w uchwałą – nie został uwzględniony punkt 6 § 3 „Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.”

- Poprosił o wprowadzenie korekty.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- Przewodniczący Rady Miasta skierował do Przewodniczących Klubów Radnych pismo z prośbą o ew. propozycje dot. obniżki diet Radnych.
- Powyższe pismo - mówiący te słowa - otrzymał w dniu dzisiejszym i w związku z powyższym zapytał : Jak należy traktować dzisiejszą propozycję Pana Mirosława Czaji - Przewodniczącego Klubu Radnych PiS?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, między innymi, że:

- W związku z dyskusją na dwóch kolejnych sesjach na temat obniżenia diet Radnych oraz kilku rozbieżnych propozycji ze strony Państwa Radnych poprosił Przewodniczących Klubów Radnych o pisemne propozycje na w/w temat.

- Powyższe, być może, pozwoli na wypracowanie wspólnego stanowiska.

Następnie Pan Przewodniczący zapytał Pana Mirosława Czaję: Czy podtrzyma wniosek o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie diet do Porządku obrad dzisiejszej sesji ?

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, że:

- Klub Radnych PiS przedstawił, zgodnie z zapowiedzią, propozycję projektu uchwały.
- Jeżeli decyzją Rady w/w projekt uchwały nie wejdzie do Porządku obrad dzisiejszej sesji – Radni PiS-u ponowią swój wniosek na kolejnej sesji.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Sprawy związane z pieniędzmi bywają drażliwe.

- Przypomina, iż był zmuszony zapłacić pracownikom Urzędu za godziny nadliczbowe i zaapelował o rozważenie przy ustalaniu godziny rozpoczynania sesji Rady Miasta. (W związku z pismem większości Państwa Radnych wnioskujących o przesunięcie obrad sesji na godzinę 16,00)
- Ponawia apel o rozpoczynanie obrad sesji o godz. 10.00 „Tak jak w każdej cywilizowanej gminie”.

Pan Andrzej Bolewski

- Próbę obniżenia diet radnych uznał za populizm i „chwyt propagandowy”.
- Powiedział, że chcąc znaleźć pieniądze należało „Pochylić się nad budżetem i tych pieniędzy poszukać”.

Pan Mirosław Czaja

Powiedział:

- Komentując wypowiedź Pana Andrzeja Bolewskiego, że jeżeli ktoś nie podziela poglądu przedstawionego w projekcie uchwały, to może głosować przeciw.
- Że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie składał pisma w sprawie przesunięcia godziny rozpoczęcia obrad sesji i nie rozumie dlaczego Pan Burmistrz mówi o płacach pracowników Urzędu w kontekście diet Radnych.

Pan Marceli Czerwiński

Powiedział, że przedmiotem dzisiejszych obrad powinien być wyłącznie Budżet 2009 i punkty od 7. do 11. nie powinny się znaleźć w Porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapytał:

- Kto z Państwa Radnych jest za rozszerzeniem Porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych Rady Miasta Sandomierza ?

Wynik głosowania: 6 „za”, 9 „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się” i stwierdził, że decyzją Rady w/w projekt uchwały nie wejdzie do Porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta.

- Po uzgodnieniu z Radnym – Panem Januszem Sochackim: Czy Państwo Radni wyrażają zgodę na rozszerzenie podpunktu 6. w punkcie 6. Porządku obrad o podpunkt 6 c. „Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.”

(Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”)
i stwierdził, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Zwróciła uwagę, iż punkt 10 Porządku obrad jest bardzo ważny, ponieważ potrzebne jest dofinansowanie do budowy boiska przy Szkole Nr 2.

Pan Marceli Czerwiński

Powiedział, że wycofuje wniosek o wykreślenie z Porządku obrad dzisiejszej sesji punktów od 7. do 11.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta podziękował za wycofanie wniosku i poddał pod głosowanie Porządek obrad uwzględniający przegłosowane wnioski.

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Porządku obrad jak niżej:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

2. Powołanie sekretarza obrad.

3. Przyjęcie porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

5. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Sandomierza na 2009 rok.

1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Burmistrza Miasta.

2) Odczytanie wniosków nie uwzględnionych w projekcie budżetu'2009.

3) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej.

4) Odczytanie opinii Komisji stałych Rady Miasta o projekcie uchwały.

5) Koreferat Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, w tym odczytanie ostatecznej opinii na temat projektu budżetu Miasta na 2009 rok.

6) Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej

6a) Dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie

7) Głosowanie nad uchwałą.

7. Przyjęcie Harmonogramu Dyżurów Radnych Miasta Sandomierza.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości gruntowych.

9. Podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w rodzinie na 2009 rok.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dofinansowanie inwestycji oraz na zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blanco” – boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej Nr 2 i II Liceum Ogólnokształcącym w Sandomierzu.

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Puławskiego.

12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Sawickiej zam. w Sandomierzu oraz Pana Andrzeja Fornalskiego zam. w Sandomierzu.

13. Interpelacje i zapytania Radnych

14. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

15. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał Państwu Radnym, że Protokół z XXIX sesji Rady Miasta Sandomierza V kadencji był wyłożony w biurze Rady i nie zgłoszono uwag do jego treści.

Pan Andrzej Bolewski

„Ze względu na istotne sprawy, które były tam poruszane” poprosił o odczytanie projektu Protokołu.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał że na dzisiejszej sesji przyjmowany jest Protokół z XXIX sesji.

Pan Andrzej Bolewski

Zapytał: Dlaczego nie jest przyjmowany protokół z ostatniej sesji ?

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że „Ostatnia sesja była tydzień temu”.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że:

- Z uwagi na wypowiedz Pana Macieja Skorupy podczas spotkania w Radiu Kielce prosi Pana Wiceprzewodniczącego Rady o zapoznanie się z fragmentem Protokołu dotyczącym proponowanego składu Komisji d/s Placu 3-go Maja.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że:

- Pan Marcei Czerwiński twierdził, że do w/w komisji „Wzięliście tylko swoich”.

- Nie zarzucał nikomu kłamstwa.

- Pan Borzęcki nie kandydował z „Kocham Sandomierz” - tylko z „Razem”.

Następnie Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie – przyjęcie Protokołu z XXIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Protokół z XXIX sesji Rady Miasta Sandomierza został przyjęty.

Ad. 5

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Pan Jerzy Borowski - Burmistrz Sandomierza przypomniał, że obszerną informację przedstawił tydzień temu na XXX sesji Rady Miasta oraz poinformował, iż Ksiądz Biskup Edward Frankowski obchodził 20-lecie Sakry Biskupiej.

Pan Janusz Sochacki

- Zapytał: Jak Pan Burmistrz zamierza zareagować na szereg uwag kierowanych pod adresem pracowników Urzędu Miejskiego podległych Panu Burmistrzowi np. protokół z sesji jest źle przygotowany, materiały są niestaranne (I szereg innych uwag).

- Powiedział, że jeden z Radnych „naubliżał” publicznie urzędnikowi a Pan Burmistrz „taki stan rzeczy” toleruje.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Jeżeli chodzi o „naubliżanie” , to „Nie odpowie w tym momencie, bo nie wie o co chodzi dokładnie”.

- „Przez tę salę przetacza się cały czas jeden wątek: „sławetna XXII sesja Rady Miasta”.
- Jeżeli Radny zarzuca pracownikom Urzędu, że fałszują dokumenty, to jest to poważne oskarżenie
- Są to pomówienia pracowników i „będę ich bronił”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zamknął punkt 5. Porządku obrad sesji.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Odczytał podpunkty według których Rada będzie procedować punkt 6. Porządku obrad.
- Zapytał :Czy Państwo Radni życzą sobie odczytania projektu uchwały ?

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że w przyjętym przez Radę Miasta Porządku obrad jest punkt: Odczytanie projektu uchwały.

Pan Andrzej Majewski

Złożył wniosek, aby nie odczytywać projektu uchwały budżetowej.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, aby nie dyskutować, tylko odczytać projekt uchwały „Skoro w Porządku obrad uchwaliliśmy, że będziemy ten projekt uchwały odczytywać”.

Zapytana o opinię w powyższej sprawie Radca prawny – Pani Teresa Prokopowicz powiedziała, że „Można nie odczytywać projektu uchwały”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek Pana Andrzeja Majewskiego:

Wynik głosowania: 12 „za”, 8 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

I stwierdził, że „Propozycja Pana Andrzeja Majewskiego została przyjęta”.

Pan Janusz Sochacki

Poprosił o odnotowanie w Protokole z sesji, że zgodnie z ustawą określającą zasady procedowania - przy uchwalaniu budżetu obligatoryjnym jest odczytanie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Rady – Tadeusz Frańczak poprosił o odnotowanie w protokole z sesji „Głos Pani Radcy prawnej”, która „Poradziła Radnym jak w takiej sytuacji mogą się zachować”

Pani Agnieszka Frańczak

Powiedziała, aby na najbliższej sesji odczytać Protokół z ubiegłorocznej sesji budżetowej, bo według Jej oceny projekt uchwały nie był wówczas odczytany.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Miasta Sandomierza.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza przedstawił uzasadnienie do budżetu na 2009 rok. (jak Załącznik do Protokołu)

2. Odczytanie wniosków nie uwzględnionych w projekcie budżetu'2008.

Powyższe wnioski przedstawił Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza (jak Załącznik do protokołu).

3. Odczytanie opinii RIO o projekcie uchwały budżetowej.

Pani Tamara Socha – Skarbnik Miasta zapytała, czy ma przeczytać całość Opinii RIO ?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy Państwo Radni życzą sobie odczytania całości opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej ?

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Ustawodawca wyraźnie zastrzegł sobie, że procedura uchwalania budżetu musi być sztywna i obejmować pewne punkty jak: odczytanie projektu uchwały budżetowej, odczytanie wniosku, opinii RIO itd.
- Zgodnie z wolą ustawodawcy Rada Miasta Sandomierza podjęła w dniu 29 sierpnia 2007 roku uchwałę w sprawie procedury uchwalania budżetu.
- Jako osoba mająca do czynienia z budżetem chciał „zwrócić Państwa uwagę” na powyższe.

W związku z brakiem wniosku o nie odczytywanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił Panią Tamarę Sochę o odczytanie opinii RIO w całości.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawiła Pani Tamara Socha – Skarbnik Miasta.

4. Odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Miasta o projekcie uchwały budżetowej.

Opinie do projektu Budżetu'2009 przedstawili kolejno Przewodniczący komisji stałych Rady Miasta Sandomierza:

Pan Robert Sobieraj – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji Miasta Rady Miasta – jak Załącznik

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek- Przewodnicząca Komisji Polityki Mieszkaniowej – jak Załącznik

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – jak Załącznik

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – jak Załącznik

Pan Michał Saracen – Przewodniczący Komisji Ochrony Rodziny i Zdrowia – jak Załącznik
Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – jak
Załącznik do protokołu
Pan Krzysztof Cieślak – Przewodniczący Komisji Praworządności – jak Załącznik do
Protokołu.

5. Koreferat Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów

Opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Koreferat Przewodniczącego Komisji
Budżetu i Finansów w sprawie projektu budżetu Miasta na 2009 rok odczytał
Przewodniczący tej Komisji – Pan Wojciech Czerwiec.
(jak Załącznik do protokołu)

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 10-cio minutową przerwę
w obradach.

Po przerwie Pan Przewodniczący Rady wznowił obrady oraz przystąpił do realizacji
kolejnego punktu (podpunktu) Porządku obrad sesji.

6. Dyskusja nad projektem uchwały budżetowej.

Pan Przewodniczący zapytał o ew. wnioski, pytania i uwagi dot. projektu powyższej
uchwały.

Pani Tamara Socha – Skarbnik Miasta

-Poprosiła, aby z Załącznikami do projektu uchwały budżetowej, które Państwo Radni
otrzymali na poprzedniej sesji Rady Miasta (Załącznik Nr 2, Nr 3, Nr 3a – jako
autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały budżetowej) w załączniku nr 2 na stronie 1,
kolumna 6 w dziale 851 o zmianę na 645 500 i wpisanie kwoty 65 757 945.
- Powiedziała, że jest to autopoprawka Pana Burmistrza.

Pani Mariola Stępień

Powiedziała, że:

- Bloki przy ulicy Lubelskiej 27 i 29 wymagają natychmiastowego remontu.
- W budżecie 2009 są pieniądze (niewystarczające) przeznaczone na remont w/w bloków.
- W przypadku zaoszczędzenia środków finansowych prosi o zabezpieczenie dodatkowych
pieniędzy na generalny remont bloków przy ulicy Lubelskiej.
- Prosi o dokonanie stosownego zapisu w projekcie budżetu w formie poprawki i
przegłosowanie jej.

Pan Marek Chruściel

Powiedział, że:

- W pierwotnej wersji na *Budowę chodnika przy ulicy Powiśle* przeznaczono 180 tys. zł -
Następnie kwotę tę na Komisji Budżetu i Finansów zmniejszono do 100 tys. zł.
- Wnosi, aby we wspomnianym już piśmie (zawierającym wykaz zadań, które będą
realizowane w pierwszej kolejności w przypadku ew. zaoszczędzenia środków finansowych)
dopisać punkt 8. – Budowa chodnika przy ulicy Powiśle.

Pan Andrzej Gleń

Powiedział, że:

- Bloki na ulicy Lubelskiej wymagają szybkiej interwencji ze względu na fatalny stan pokrycia dachowego (skutek – pękające ściany)
- Należy *podejść po gospodarsku* i wykonać chodnik przy ulicy Powiśle ze względu na bezpieczeństwo Mieszkańców.

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że:

- Pieniądze w piśmie, o uzupełnienie którego wnoszą Państwo Radni są wirtualne.
- W/w pismo nie jest załącznikiem do uchwały budżetowej.

Pan Marek Chruściel

Powiedział, że jeżeli to jest *bez znaczenia* – to po co to pismo i zawarte w nim zapisy.

Pan Krzysztof Kandefer

Powiedział, że:

- Jako radny składał wniosek do budżetu o remont bloków przy ulicy Lubelskiej.
- W/w wniosek nie został odczytany w wykazie wniosków nie ujętych w budżecie - Czy wniosek został uwzględniony ?

Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza

Powiedział, że wniosek jest zawarty pod pozycją: Remonty, dział 700 Nadzór Komunalny – gospodarka mieszkaniowa.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Wyraża zgodę na dopisanie we wspomnianym piśmie: Remont budynków przy ulicy Lubelskiej oraz ulicy Powiśle.
- Przypomina, iż jest to pismo *warunkowe*: w przypadku pozyskania dodatkowych środków.
- Ostateczna decyzja o przyznaniu pieniędzy na konkretny cel będzie należała do Rady Miasta.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, między innymi, że:

- 70 % dochodów Miasta to dochody z podatków mieszkańców Sandomierza i należy zarządzać nimi rozsądnie.
- Zadał pytanie i oczekuje na analizę;” Jak odbywa się zarządzanie substancją mieszkaniową i czy się ona bilansuje?”
- „Należy się opanować”, bo „Zaczyna być syndrom Placu 3-go Maja”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Radna – Pani Mariola Stępień wraz z Mieszkańcami bloków przy ulicy Lubelskiej była na Dyżurze Radnych.
- Warunki zamieszkiwania są złe i w budżecie zostały częściowo zabezpieczone środki na remont tych bloków.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Jeżeli chodzi o remont bloków przy ulicy Lubelskiej, to jest już „prawie 90 % sukcesu”.
- Jeżeli chodzi o ulicę Powiśle, to „ma świadomość”, że kwota zabezpieczona w budżecie jest niewystarczająca i w przypadku tzw. oszczędności jest to jedna z inwestycji do dofinansowania w pierwszej kolejności.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- Uważa budowę parkingów przy ulicy Koseły i T. Króla za nieporozumienie.
- W przypadku ew. projektowania galerii handlowej przy Placu 3 – go Maja (oraz ewentualnie *plac po Przedszkolu*) wprowadzi to określone ograniczenia myśli inżynierskiej.
- Należy zwrócić uwagę, że np. budowa parkingu kosztuje 100 tys. zł, a Mieszkańcy bloków, przy których postanie parking zalegają z czynszem 200 tys. zł.

Pani Agnieszka Frańczak - Szczepanek

Powiedziała, że:

- Mieszkańcy bloków przy ulicy T. Króla 6 i 8 od wielu lat proszą o parking.
- „Szkoda”, iż nie ma dzisiaj na sesji Mieszkańców tych bloków, pracowników Przedszkola, oraz Rodziców dzieci chodzących do Przedszkola, o którym mówił Pan Jacek Dybus.

Pan Mirosław Czaja

- Powiedział, że nie można budowy parkingu uzależniać od zaległości czynszowych.
- Poprosił Pana Jacka Dybusa o „więcej pokory” i „stonowanych wypowiedzi”.

Pan Maciej Skorupa

Zapytał: Czy planowana jest likwidacja Przedszkola Nr 6 („I Pan Jacek Dybus jest lepiej poinformowany od reszty Radnych?”)

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta

Powiedział, między innymi, że:

- Nic nie wie na temat zamiaru likwidacji Przedszkola.
- Dyskusja wychodzi poza sferę uchwalania budżetu.
- Prosi o *nie marnowanie czasu i o powagę*.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, między innymi, że:

- Zarządca powinien zrobić elewację, parking, ale faktem jest, iż lokatorzy nie płacą czynszu.
- Powinna decydować ekonomia a nie populizm.
- Należy przyjąć jakąś strategię postępowania.

Pani Mariola Stępień

Upewniła się, że zabezpieczono środki finansowe na remont bloków przy ulicy Lubelskiej.

Pan Marcei Czerwiński

- Uważa za niewłaściwy podział Miasta na: *nasze zadanie, nie nasze zadanie*.
- Mieszkańcy ulicy Żółkiewskiego oraz Cmentarz Katedralny też „należą do Sandomierza”.
(A wnioski budżetowe nie zostały uwzględnione)

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, że:

- Dziwi się wypowiedziom tak doświadczonych radnych jak Pan Jacek Dybus oraz Pan Andrzej Bolewski.
- Nie można uogólniać i karać wszystkich Mieszkańców za to, że część z nich nie płaci czynszu.
- „O ile sobie dobrze przypominam”, to Pan Jacek Dybus składał wniosek o parking przy ulicy T.Króla 6 i 8.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Miasto nie może finansować Cmentarza Katedralnego oraz terenu Spółdzielni Mieszkaniowej, bo jest to sprzeczne z ustawą o samorządzie.
- Pan Poseł Marek Kwitek „Ma pole do popisu”, „Niech zmieni ustawę”, aby samorząd mógł finansować cmentarze i spółdzielnie mieszkaniowe.

Pan Władysław Teter

Powiedział, że:

- W tym roku praca nad budżetem trwała bardzo długo.
- Przedyskutowano wszystkie zgłoszone pozycje.
- Nie ma możliwości, aby zadowolić wszystkich.
- Składa wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Krzysztof Kandefer

Powiedział – w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości , że:

- Członkowie Klubu PiS poparą budżet'2009.
- Wszyscy zdają sobie sprawę, iż ten budżet „nie jest idealny”.
- Byłby idealny, gdyby nie było pozycji :Wnioski niezrealizowane.
- Należy pamiętać o deklaracji zawartej w piśmie o wsparciu - w miarę wolnych środków finansowych – Szpitala, Policji, Straży Pożarnej itd.
- Po raz pierwszy radni Klubu PiS „czują się współgospodarzami – gdyż wcześniejsze budżety nie uwzględniały wniosków Radnych Pis-u..

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że

- W wypowiedzi dotyczącej parkingu „nie ma cienia złośliwości”.
- Przypomina Państwu Radnym, że był jednym z projektantów parkingu przy ulicy Króla 6 – Ale to było 3-4 lata temu.
- W obecnej sytuacji, gdy planowane jest powstanie galerii handlowej budowa parkingów stanowiłaby znaczne ograniczenie dla projektanta.
- Nie należy udawać, że nie jest planowana budowa nowego i nowocześniejszego przedszkola.
- Należy wstrzymać się z inwestycjami do czasu opracowania konkretnego projektu.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, między innymi, że:

- Nigdy w dziejach samorządu ostatnich lat budżet nie był tak późno uchwalany (Nawet po listopadowych wyborach uchwalony był szybciej)
- Uważa I kwartał 2009 za stracony.
- Budżet przedłożony w „6 kawałkach” jest „koncertem życzeń”, który spełnić mają zawyżone dochody i przychody.
- Przypomina, iż budżet Miasta opiera się w znacznym stopniu na udziale w podatku dochodowym – (A zaczyna być odczuwalna recesja np. zakłady planują zwolnienia pracowników)
- Nie należy zapominać o 20 milionowym zadłużeniu miasta (w formie obligacji komunalnych i kredytów)
- Ze względu na złożone wnioski unijne zabezpieczamy pieniądze np. na Piszczele, Bulwar, a gdy dotacje w ciągu roku budżetowego nie przychodzą – „pieniądze przejadamy”
- Zadania do realizacji nie są inwestycyjnie przygotowane: np. brak pozwoleń na budowę, nie ma aktualnej dokumentacji (A do realizacji pozostały *de facto* dwa kwartały 2009 roku).
- Miasto ma własne zadania i zobowiązania, które należy realizować, a nie „lekką ręką” dawać pieniądze na Szpital, Policję (Którym niewątpliwie pieniądze są potrzebne)
- Przedszkole Nr 6 jest około 40-sto letnim budynkiem drewnianym, co do którego zapewne np. Straż Pożarna zgłosiłaby szereg zastrzeżeń – Natomiast każda próba powiedzenia o ew. likwidacji tego Przedszkola kończy się dramatycznym: Bo powiemy Rodzicom dzieci, Pracownikom, Mieszkańcom.
- Do problemu Przedszkola należy podejść rozsądnie – Być może tocząca się dyskusja o pójściu do szkoły *sześcioletków* w znacznym stopniu problem rozwiąże.
- Reasumując: Budżet 2008 też nie zadowalał wszystkich, ale został uchwalony w styczniu 2008 roku.
Budżet 2009 był konstruowany znacznie dłużej, też nie zadowala wszystkich, ale skutek późnego uchwalenia budżetu będzie taki, iż połowa zadań nie zostanie w zrealizowana z uwagi na brak ich przygotowania.

Pan Tadeusz Frańczak, zwracając się do Przedmówcy powiedział, że Pan Janusz Sochacki:

- Powinien „uderzyć się we własne piersi”, bo również był zwolennikiem ubiegania się o unijne dotacje.
- Złożył do budżetu 2009 wniosek o 60 tys. zł na zakup aparatury medycznej dla Szpitala Powiatowego w Sandomierzu („Nawet wywołało to zdziwienie Dyrektora Szpitala, bo składał inne wnioski.”)

Pan Zenon Paś – Mieszkaniec Sandomierza

- Przypomniął „sprawę wykonania ulicy Krętej” i jak ma dojechać na swoją działkę, którą użytkuje?
- W powyższej sprawie występuje na drogę sądową.
- Zapytał „Komu jest potrzebna droga do Trześnia?”

Pan Andrzej Fornalski – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, o tym, że:

- Należy słuchać ludzi, Mieszkańców Sandomierza.
- Fontanna, Piszczele, Bulwar Piłsudskiego – to sprawy trzeciorzędne.
- Plac 3-go Maja jest dla Ludzi, nie dla galerii i „wara od tego Placu”.
- Należy ocieplić (obłożyć styropianem) budynek na Małym Rynku.

Pan Przewodniczący Tadeusz Frańczak

Przystąpił do realizacji punktu i poprosił o odczytanie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem Burmistrza Sandomierza. Chyba, że Państwo uznacie, żeby projektu uchwały nie czytać, to nie będziemy czytać.

Pani Tamara Socha – Skarbnik Miasta

Powiedziała, że:

- Odpowiada za brak tekstu jednolitego projektu budżetu 2009, gdyż uznała, że „ze względu na obszerność materiału, w czasie kryzysu” łatwiej i taniej będzie wymienić 3 kartki (3 Załączniki) niż po raz kolejny drukować całość projektu budżetu.
- W projekcie budżetu nie ma pieniędzy dla Policji z uwagi za ustawowy zakaz dotowania Policji.

Pani Tamara Socha – Skarbnik Miasta poinformowała jednocześnie, że ustawodawca „zostawił furtkę” umożliwiającą ew. przekazanie funduszy Policji w postaci tzw. „funduszu wsparcia”.

Ergo: *dotacja* dla Policji - nie, *fundusz wsparcia* - tak.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Sandomierza na 2009 rok.

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 1 osoba „się wstrzymała” się od głosu.

Pan Tadeusz Frańczak stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza 19 głosami „za”, przy jednym głosie „wstrzymującym się” uchwaliła budżet na 2009 rok podejmując

Uchwałę Nr XXXI/273/2009

w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Pogratulował Panu Burmistrzowi i Państwu Radnym uchwalenia budżetu oraz wyraził nadzieję, iż zadania zapisane w budżecie na 2009 roku zostaną zrealizowane.
- Ogłosił 5-cio minutową przerwę.

Po przerwie Pan Przewodniczący wznowił obrady i przystąpił do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad XXXI sesji Rady Miasta.

Ad. 7

Przyjęcie Harmonogramu Dyżurów Radnych Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Harmonogram Dyżurów radnych Państwo Radni otrzymali w materiałach na sesję.
- Od 1 marca obowiązują nowe godziny pracy w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu:
we wtorki od godziny 7,00 do godziny 15,00.
- W związku z powyższym „wtorkowe” dyżury radnych zaczynają się o godzinie 13,00 i kończą się o godzinie 15,00.
- Z uwagi na brak wniosków ze strony Państwa Radnych Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta uznał, że Harmonogram Dyżurów Radnych Miasta Sandomierza od 17 marca do 28 lipca 2009 roku został przyjęty.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości gruntowych.

Opinia komisji merytorycznej:

Pan Wojciech Czerwiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

Pan Andrzej Bolewski

Zapytał: Za jaką kwotę zostaną sprzedane w/w nieruchomości?

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Powiedziała, że: Na rzecz użytkownika wieczystego za 40% wartości tj. za kwotę 219 tys. zł.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości uchwałą.

Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałą Nr XXXI/274/2009 w sprawie zbycia nieruchomości gruntowych.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na 2009 rok.

Opinie komisji merytorycznych:

Pan Michał Saracen – Przewodniczący Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – opinia pozytywna.

Pan Krzysztof Cieślak - Przewodniczący Komisji Praworządności – opinia pozytywna

W wyniku braku zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt powyższej uchwały.

Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

Uchwałę nr XXXI/275/2009

w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na 2009 rok.

Ad.10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dofinansowanie inwestycji oraz na zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blanco” – boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej Nr 2 i II Liceum Ogólnokształcącym w Sandomierzu.

Opinie komisji merytorycznych Rady Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że komisja przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.

Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

W wyniku braku zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt powyższej uchwały.

Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

Uchwałę Nr XXXI/276/2009

w sprawie wyrażenia zgody na dofinansowanie inwestycji oraz na zabezpieczenie prawidłowego wydatkowania środków w formie weksla „in blanco” – boisko wielofunkcyjne przy Szkole Podstawowej Nr 2 i II Liceum Ogólnokształcącym w Sandomierzu.

Ad.11

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Puławskiego.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział, że w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali 2 projekty uchwał: pierwszy uznaje skargę za nieuzasadnioną, drugi za uzasadnioną.

- Poprosił o zabranie głosu Pana Krzysztofa Niżyńskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że Komisja Rewizyjna, której przewodniczy, po wnikliwej analizie dokumentów, wysłuchaniu wyjaśnień Pana Leszka Komendy – Naczelnika Wydziału Organizacyjnego oraz

Pani Ewy Kondek – Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu uznała skargę za nieuzasadnioną.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Nie chce wypowiadać się merytorycznie, ale „Każdy kto chciałby nagrać obrady sesji ma prawo to zrobić”.
- Kamera, za którą zapłacono 10 tys. zł jest „elegancką atrapą” i życzy dalszych, równie trafnych decyzji.

Pan Zbigniew Puławski – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Uważa „za żenadę”, iż nie został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej.
- Rozpatrywanie skargi „zaoczne” uważa za powrót do „sądów kapturowych”.
- Komisja Rewizyjna nie zna ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.
- Jako obywatel ma prawo wglądu do wszystkich dokumentów.
- Pan Krzysztof Niżyński nie ma kwalifikacji do bycia Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Następnie Pan Zbigniew Puławski zapytał: Czy Komisja Rewizyjna dysponowała pismem, które Pan Zbigniew Puławski skierował do Wydziału Kontroli i Nadzoru Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego ?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Wojewoda Świętokrzyski przekazał skargę Pana Zbigniewa Puławskiego Radzie Miasta Sandomierza do rozpatrzenia.
- Pan Zbigniew Puławski swoją skargą przekazał drogą e-mail-ową wielu Radnym.
- Komisja Rewizyjna dysponowała wszystkimi pismami dotyczącymi w/w skargi.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że:

- Komisja Rewizyjna dysponowała pismem od Wojewody Świętokrzyskiego.
- Nagranie, o które występował Pan Zbigniew Puławski było nagraniem „testowym”.

Pan Zbigniew Puławski

Powiedział, że:

- Testowe nagranie było 1 października 2008 roku.
- Składał również wniosek o obniżenie pensji Burmistrza i zdaniem komisji, która analizowała tę sprawę - stan prawny nie pozwala na obniżenie pensji bez zgody Burmistrza.
- Zgodnie z wyrokiem Sadu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2008 roku można obniżyć pensję Burmistrza.
- W wielu miastach np. W Stalowej Woli, w nowej Dębie sesje Rady są transmitowane przez lokalne media.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do Pana Zbigniewa Puławskiego, powiedział ,że:

- Pan Zbigniew Puławski został zaproszony na dzisiejszą sesję, aby miał możliwość wypowiedzenia się, przedstawienia swoich racji.
- Każdy obywatel ma prawo do informacji i „zostały poczynione kroki, przewidywane są stosowne zapisy, uregulowania w Statucie” dotyczące sposobu nagrywania i publikowania sesji Rady Miasta.

Pan Leszek Komenda – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Powiedział, między innymi, że:

- Pan Zbigniew Puławski ma prawo do informacji publicznej, w tym do materiałów dokumentujących sesje Rady Miasta Sandomierza.
- Materiały, o które wystąpił Pan Zbigniew Puławski były materiałami testowymi.
- Równolegle, jak podczas każdej sesji, obrady były rejestrowane „cyfrowo” – Jednak Pan Zbigniew Puławski odmówił przyjęcia tego nagrania.

Następnie Pan Leszek Komenda – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miejskiego:

- Przedstawił zebrany w jaki sposób Pan Zbigniew Puławski próbował wejść w posiadanie nagrania testowego (Począwszy od próby uzyskania nagrania od firmy , która testowała sprzęt, poprzez wprowadzanie w błąd pracowników biura Rady Miasta i Referatu Informatyki)
- Odniósł się do zarzutu dotyczącego Klubu Lapidarium „Zamienionego na prywatną knajpę syna Pana Majsaka tzw. Prezesa Stowarzyszenia Kulturalnego – Komitetu Wyborczego Pana Jerzego Borowskiego” informując, że:
 - Pan Jerzy Borowski jest burmistrzem od 2002 roku (z listy SLD)
 - Pan Wojciech Majsak kandydował z listy Sandomierskiego Porozumienia Prawicy.
 - Umowa użyczenia między Miastem a Klubem Lapidarium została zawarta 1 grudnia 2002 roku.

Pan Marceł Czerwiński

Powiedział, że:

- Nie życzy sobie, aby Pan Zbigniew Puławski bezkarnie twierdził na sesji , iż żyjemy w „nienormalnym Mieście”.
- *Ciekawie* wypowiedział się na ten temat Marszałek Józef Piłsudski „Sandomierz jest pięknym Miastem , ale ma niektórych złych ludzi”.

Pan Zbigniew Puławski

Powiedział, że:

- Po otrzymaniu pisma od Wojewody Świętokrzyskiego „złożył formalny wniosek na formularzu urzędowym w zakresie rejestracji przebiegu sesji Rady Miasta po 1 października 2008 roku do 1 stycznia 2009 roku”.
- Ma prawo decyzję Rady zaskarżyć do Sądu Administracyjnego , ale „chluby to Miastu nie przysporzy”.
- Wykazał duże zaangażowanie uczestnicząc w sesjach i komisjach Rady Miasta – Obecnie stracił zainteresowanie sprawami działalności Rady.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Jako pierwszy poddaje pod głosowanie projekt uchwały (zawierający uzasadnienie) znajdujący się na stronie 11a – uznający skargę Pana Zbigniewa Puławskiego za nieuzasadnioną.

- W przypadku braku akceptacji ze strony Państwa Radnych dla powyższej wersji uchwały pod głosowanie zostanie poddany projekt uchwały uznający skargę Pana Zbigniewa Puławskiego za uzasadnioną

Pan Przewodniczący zapytał: Kto z Państwa Radnych jest za uchwałą uznającą skargę Pana Zbigniewa Puławskiego za nieuzasadnioną proszę o podniesienie ręki lub mandatu.

Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

I stwierdził, że Rada Miasta jednogłośnie uznała skargę Pana Zbigniewa Puławskiego za nieuzasadnioną podejmując

Uchwałę Nr XXXI/277/2009

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zbigniewa Puławskiego

Ad.12

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Sawickiej zam. w Sandomierzu oraz Pana Andrzeja Fornalskiego zam. w Sandomierzu.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział, że, podobnie jak w punkcie 11. w materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali 2 projekty uchwał: pierwszy uznaje skargę za nieuzasadnioną, drugi za uzasadnioną.

- Poprosił o zabranie głosu Pana Krzysztofa Niżyńskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że Komisja Rewizyjna, której przewodniczy, po starannej analizie dokumentów oraz wysłuchaniu wyjaśnień Pana Mariana Zwierzyka – Komendanta Straży Miejskiej w Sandomierzu uznała skargę za nieuzasadnioną.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że:

- Uważa wprowadzenie zakazu wjazdu dla Mieszkańców Starówki do swoich domów, posesji za błąd - Zwłaszcza zaś zakaz wjazdu dla inwalidów uważa za niedopuszczalny.

- Nigdy nie zagłosuje za takim zakazem i utożsamia się ze skarżącymi.

- Apeluje, aby „dwa lata przed wyborami” i „z uwagi na Wielki Post” wypracować consensus w powyższej sprawie.

Pan Andrzej Fornalski – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Dziękuję za zaproszenie na sesję Rady Miasta.
- W wyborach samorządowych głosował na Pana Burmistrza, ale obecnie uważa szereg decyzji za chybione (np. inwestowanie w Park Piszczele, Bulwar Piłsudskiego, utrzymywanie Straży Miejskiej zamiast zajmowania się potrzebami Mieszkańców np.: sprawa ocieplenia budynku przy Małym Rynku, kaloryferów w mieszkaniach)
- Uważa pozwolenie na wjazd na Stary Rynek pod budynek, w którym zamieszkuje wskazaną drogą (przez ulicę Żydowską i Opatowską) za krzywdzące.
- Kilka miesięcy *ciągnie się* sprawa odwołania od decyzji Burmistrza w sprawie wjazdu na Stare Miasto skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Pan Zenon Paś – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- „Zwierzyc” nie powinien być „żadnym autorytetem” dla Komisji Rewizyjnej.
- Należało zaprosić na posiedzenie Komisji „specjalistę z inżynierii drogowej”, który projekt organizacji ruchu opracowywał.
- „Nikt nie ma prawa zmieniać (zawężać) ustawy, po to, żeby krzywdzić społeczność lokalną”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił Pana Zenona Pasia o zachowanie właściwej „terminologii” przy powoływaniu się na urzędników – w tym przypadku Komendanta Straży Miejskiej – Pana Mariana Zwierzyka.

Pan Zenon Paś – Mieszkaniec Sandomierza

Kontynuując, powiedział, że:

- Pan Marian Zwierzyc – Komendant Straży Miejskiej nie tylko nie czuwa nad pracownikami, którzy mu podlegają, ale „których najprawdopodobniej buntuje”.
- Jest w stosunku do Straży Miejskiej prowadzone postępowanie o niedopełnienie obowiązków służbowych.
- Nie wie kto zapłaci za przebite koła w samochodzie syna – Grzegorza.
- Nikt nie ma prawa zabraniać wjazdu na Starówkę, bo „Zgodnie z ustawą mają być zabezpieczone potrzeby społeczności lokalnej”.

Pan Grzegorz Paś – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że;

- W kontekście powyższej sprawy powie o „kwestii ludzkiej”- Nie , jak poprzednicy, „kwestii prawnej”.
- Mieszka przy ulicy Opatowskiej 4 i od 2007 roku nie może wjeżdżać przed budynek, w którym zamieszkuje.
- Na ulicy Sokolnickiego jest tabliczka: Parking dla Mieszkańców ulicy Opatowskiej i Małego Rynku.
- Powyższy parking jest oddalony o 150 metrów od miejsca zamieszkania (problem z noszeniem dziecka do samochodu, brak kontroli nad samochodem), często brak również miejsca do zaparkowania pojazdu.
- Straż Miejska nie wydaje pisemnych zaświadczeń pozwalających na zaparkowanie pod domem, tylko udziela pozwoleń werbalnie.– Jest to zdaniem Pana Grzegorza Pasia „mizdrzenie się „ do funkcjonariuszy SM.

- Będzie problem z wykonaniem budżetu a Miasto wydaje pieniądze na Straż Miejską, która „nic nie robi” i „jest kompletnie niepotrzebna”
- Jako przewodnik uważa, że Mały Rynek mógłby być pusty w sezonie turystycznym (od 1 maja do 31 października), gdyby Pan Burmistrz na spotkaniu z Mieszkańcami zaproponował zamontowanie kamer na ulicy Żydowskiej i Sokolnickiego („Państwo, którzy nie mieszkają na Starym Mieście mogą kontrolować swoje samochody”)
- W okresie ferii pracuje społecznie z uczniami, aby „Pan Burmistrz mógł się pochwalić osiągnięciami”.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Prawo „w tym zakresie” nie zostało złamane.
- W związku z protestami były rozważane alternatywne rozwiązania.(np. wjazd dla wszystkich w godz. 5,00-10,00)
- Od dłuższego czasu zajmuje się głównie opieraniem kolejnych ataków i odpowiadaniem na kolejne zarzuty.
- Podkreśla, raz jeszcze, że nie naruszył prawa, nie będzie rozmawiał przez pośredników i „działał pod presją”.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- Wypowiedz Pana Burmistrza daje nadzieję na osiągnięcie consensusu.
- Było by dobrze, gdyby Pan Burmistrz zaprosił Mieszkańców na spotkanie.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że:

- Uważa tę skargę za zasadną.
 - W przypadku deklaracji Pana Burmistrza na osiągnięcie kompromisu – podczas głosowania projektu uchwały - „wstrzyma się” od głosu.
- W przeciwnym razie – zagłosuje za uznaniem skargi za zasadną.

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny

Powiedziała, że:

- Prawnie sprawa przedstawia się następująco: Decyzja Starosty została uchylona, Starosta zaś umorzył postępowanie i „w tej sytuacji nie ma powrotu do poprzednich zasad organizacji ruchu na Starym Mieście.”
- Nie ma wymogu konsultowania z Mieszkańcami zmiany organizacji ruchu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Jako pierwszy poddaje pod głosowanie projekt uchwały (zawierający uzasadnienie) znajdujący się na stronie 12a – uznający skargę Pani Anny Sawickiej i Pana Andrzeja Fornalskiego za nieuzasadnioną.
- W przypadku braku akceptacji ze strony Państwa Radnych dla powyższej wersji uchwały pod głosowanie zostanie poddany projekt uchwały uznający w/w skargę za uzasadnioną

Pan Przewodniczący zapytał: Kto z Państwa Radnych jest za uchwałą uznającą skargę Pani Anny Sawickiej i Pana Andrzeja Fornalskiego za nieuzasadnioną prośbę o podniesienie reki lub mandatu.

Wynik głosowania: 7 „za”, 6 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

I stwierdził, że Rada Miasta jednogłośnie uznała skargę Pani Anny Sawickiej i Pana Andrzeja Fornalskiego za nieuzasadnioną podejmując

**Uchwałę Nr XXXI/278/2009
w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Anny Sawickiej i Pana Andrzeja Fornalskiego**

Pani Anna Sawicka – Mieszkanca Sandomierza

Zapytała: „Czy dostanie odpowiedź?”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapewnił, że wszyscy zainteresowani otrzymają podjęte uchwały listownie.

Ad. 13

Interpelacje i zapytania Radnych

Pan Andrzej Bolewski

Zapytał, zwracając się do Radcy Prawnego: Gdzie - jako podmiot - ma się odwołać od decyzji o podwyższeniu stawek za wodę i ścieki ?

Pani Bernadetta Marek – Fołta

Powiedziała, że:

- Nie ma możliwości odwołania, jeżeli stawki weszły w życie.
- Nie zna treści uchwały, gdyż nie uczestniczyła w ostatniej sesji.
(W sesji uczestniczyła pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny Urzędu Miejskiego)

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Temat ten i zasady podejmowania uchwały dotyczącej stawek za wodę i ścieki były już omawiane wielokrotnie.
- Aby wprowadzić jakiegokolwiek zmiany w wysokości zaproponowanych stawkach Rada Miasta musiałaby wykazać, iż zostały one przez PGKiM naliczone błędnie oraz przedstawić swoje propozycje.- Jeżeli Rada tego nie zrobi: stawki, zgodnie z ustawą - wchodzi w życie
- Jeżeli Radni Miasta Sandomierza uznają podwyżkę za zbyt drastyczną mogą – jeżeli są takie możliwości finansowe – dopłacić z *kasy miejskiej* do opłat za wodę i ścieki.

Pan Andrzej Bolewski

- Powiedział, że nie została dopełniona procedura przy podejmowaniu tej uchwały – Zdaniem Pana Andrzeja Bolewskiego Radni zbyt późno otrzymali materiały dot. podwyżek stawek za wodę i ścieki.

- Zapytał: Co Pan Przewodniczący Rady ma zamiar „zrobić w tej sprawie?”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Przypomina, iż Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług wnioskował o posiedzenie wspólne wraz z Komisją Rewizyjną poświęcone temu tematowi.

Pan Janusz Sochacki

Zapytał o zasadność (po upływie ustawowych terminów) podejmowania tego tematu przez komisje Rady Miasta ?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Jest to odpowiedź na wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług, która chciała „zorientować się jak wygląda sytuacja w PGKiM w kontekście tej uchwały”

- Być może Komisje Rady Miasta wypracują wnioski, o których wspomniał Pan Burmistrz.

Pan Władysław Teter

Powiedział, między innymi, że:

- Do ew. *skontrolowania rzetelności naliczeń* PGKiM było zbyt mało czasu z uwagi na zbyt późne dostarczenie materiałów do analizy.

- Stawki *podrożały* (zwłaszcza ścieki) z uwagi na przyłączenie do PGKiM Zakładu Oczyszczania Ścieków.

- Obecnie komisje mogą sprawdzić wysokość stawek jedynie dla własnej orientacji.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, między innymi, że:

- Przepisy regulujące ustalenie taryf za wodę i ścieki są bardzo niekorzystne – zwłaszcza dla Rad Gmin.

- Komisja ma bardzo ograniczone w obecnej sytuacji możliwości: Aby cokolwiek lub kogokolwiek dofinansować, to Pan Burmistrz musi złożyć stosowny wniosek – Zmian w budżecie Miasta dokonuje się bowiem wyłącznie na wniosek Burmistrza.

- Pan Andrzej Bolewski może złożyć swoje zastrzeżenia do Urzędu Kontroli Skarbowej lub do Urzędu Ochrony Konsumenta.

Pan Grzegorz Gawron - Prokurent PGKiM Spółka z o.o.

Powiedział, między innymi, że:

- Decyzją Państwa Radnych do PGKiM „został wprowadzony” z dniem 1 stycznia Zakład Oczyszczania Miasta – co spowodowało wzrost cen (w związku z amortyzacją).

- Na poprzedniej sesji rady Miasta Pan Tadeusz Przyłucki – Prezes PGKiM nie powiedział o wszystkich zagrożeniach (technicznych, ekonomicznych), o ryzyku związanym z tytułu przyłączenia ZOŚ.

- *Nie potrzeba wyjątkowego eksperta*, aby uzasadnić wzrost cen.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, między innymi, że:

- Podejmując decyzję o przyłączeniu Zakładu Oczyszczania Ścieków do PGKiM Radni nie byli poinformowani o wszystkich zagrożeniach z tym związanych.
- Należy baczniej *przyglądać się Przedsiębiorstwom* i nie należy przerzucać odpowiedzialności (w przypadku niegospodarności) na ludzi.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, między innymi, że:

- Amortyzacja jest kosztem, od którego nie płaci się podatku – traktowana jest jak koszt. (Przykładowo: jeżeli zysk firmy wynosi 1 mln zł, a amortyzacja - 0,5 mln zł, to 19 % podatek przedsiębiorstwo zapłaci tylko od różnicy tych kwot: czyli od 0,5 mln zł)
- Amortyzacja zostaje w firmie (jest to amortyzacja odtworzeniowa) i służy na odtworzenie majątku całej firmy.
- Przyłączenie Zakładu Oczyszczania Ścieków do PGKiM dało wymierne efekty: np. brak podwójnego kierownictwa, podwójnej księgowości, służb kadrowo- socjalnych.

Pan Grzegorz Gawron – Prokurent PGKiM Spółka z o.o.

Powiedział, *ad vocem*, że

- Amortyzacja nie rodzi przepływu pieniądza, ale rodzi koszty.
- Organizacyjnie łatwiej jest zarządzać: Oddzielenie wody od kanalizacji pozwoli na *pełną jasność co do kosztów* kanalizacji i wody.

Pan Andrzej Bolewski

Zapytał: „Dlaczego mamy większą amortyzację na wodę niż na ścieki?”

Pan Grzegorz Gawron – Prokurent PGKiM Spółka z o.o.

Powiedział, że jest to związane z większą wartością sieci wodociągowej niż sieci kanalizacyjnej.

Pani Agnieszka Frańczak - Szczepanek

Powiedziała, prosząc o zapisanie w protokole z sesji:

„Panie Przewodniczący, dziękuję, że Pan mi udzielił głosu. Jednocześnie Panu Andrzejowi Bolewskiemu za to, że wreszcie usiadł, bo widział, że wreszcie wstałam.

Chciałam Proszę państwa złożyć interpelację. Złożyłabym ją po cichutku (Pani Jadzia robi to z interpelacjami), ale chcę ją wyartykułować głośno, żeby wszyscy Radni zrozumieli co ja chcę powiedzieć.

(głosy z sali: proszę mówić głośniej)

Proszę? Zmęczona jestem i nie mogę mówić.

Chciałam zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ostatnio na Komisji Praworządności czy Budżetu (nie pamiętam na której dokładnie, bo komisja była jedna po drugiej we czwartek) złożyłam takie zapytanie spowodowane telefonami, dwoma telefonami od mieszkańców miasta.

Jako radna mam obowiązek interweniować w sprawach ludzkich, jeżeli ludzie o to proszą.

Oczywiście interpelacja ta dotyczyła, to zapytanie dotyczyło sprawy pracowników MOSiR na basenie w Sandomierzu, na basenie krytym.

Ja złożyłam takie zapytanie i proszę, aby to było dokładnie zapisane w protokole z dzisiejszej sesji.

Czy prawdą jest, że niektórzy pracownicy basenu w czasie swoich godzin urzędowania płaconych przez MOSiR prowadzi własne, prywatne lekcje pływania ?

Zadali mi takie pytanie mieszkańcy miasta.

Uderz w stół a nożyce się odezwą, tak poczułam się ostatnio. Mam prośbę do Radnych, którzy są na komisjach.: Albo niech dobrze słuchają jak się zadaje pytania i jak się w związku z tym toczy dyskusja.

Bo również to powiedziałam, że nie wierzę, że coś takiego może mieć miejsce, ponieważ ja również chodzę z dziećmi na naukę pływania i to robią, wszystko jest legalnie i tak jak trzeba. Jednocześnie powiedziałam, że sprawą jako Radna zajmę się, zadam takie pytanie.

I bardzo proszę o to, że Panowie czy Panie , którzy są na komisjach niech kolegom Radnym przekazują prawdę jak jest mówione na komisjach.

A nie pisanie później, mówienie i pomawianie mnie po basenie.

Bo dzisiaj rozmawiałam z kolegą, który pracuje na basenie i ma do mnie żal, że ja o coś takiego raczyłam zapytać o coś takiego.

Rozmawiała z kolegami wf-istami, którzy też zajmują się sportem i nauką pływania i też mówili, że to troszeczkę inaczej było przekazane niż ja zadałam pytanie.

Pan Janusz Sochacki

Przepraszam bardzo, gdzie tu interpelacja.(..)To jakieś pomówienia, niedomówienia(..)

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Panie Sochacki, ja Panu nie przeszkadzałam jak Pan cały czas mówi i zachowuje się w sposób arogancki.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Ale proszę przejść do interpelacji. Bardzo proszę.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Właśnie już powiedziałam, już powiedziałam. Wyartykułowałam to o co pytam.

A jednocześnie jeszcze bardzo bym prosiła, żeby z budżetu , który przysługuje obsłudze biura Rady, żeby zakupić poradnik savoir-vivre dla niektórych Radnych.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Dobrze, dziękujemy bardzo. To też jest w tym wniosku ?

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Tak. Bardzo proszę.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

To proszę ten wniosek podać do protokołu

Pan Andrzej Bolewski przeczytał wniosek skierowany do Pana Jerzego Borowskiego - Burmistrza Sandomierza oraz do Pana Tadeusza Frańczaka - Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza w sprawie braku zgody na wprowadzenie nowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Jak załącznik do Protokołu)

Ad. 14

Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza złożył Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2008 rok.
- Przypomina, że 30 kwietnia 2009 roku upływa termin złożenia Oświadczeń majątkowych.

Pan Marceli Czerwiński

Powiedział, że:

- PGKiM wprowadza stawki za wodę i ścieki, a - zdaniem Mieszkańców Sandomierza – Burmistrz i Rada Miasta ma niewiele do powiedzenia.
- Nie należy wprowadzać w błąd Mieszkańców podając ceny netto.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że podczas posiedzeń komisji Rady Miasta zostały złożone wnioski dot. „funkcjonowania podmiotów” podległych Panu Burmistrzowi i poprosił, aby „zająć się” tymi wnioskami.

Pan Zenon Paś – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Nie ma możliwości dojechania do swojej działki.
- Do obowiązków gminy należy rozbudowa dróg.
- Występuje o zwrot 700 zł w związku z incydentem na Starym Mieście (przebite opony w samochodzie syna).
- Jest „zbulwersowany głosowaniem” projektu uchwały dot. stawek za wodę i ścieki.

Pan Grzegorz Paś – Mieszkaniec Sandomierza

Zapytał : Dlaczego Ojciec - Pan Zenon Paś – przywożąc samochodem Jego z małym dzieckiem nie ma prawa się zatrzymać ?

Pan Marian Zwierzyk

Powiedział, między innymi, że przepisy pozwalają na przejazd przez Starówkę , ale bez prawa parkowania (A Pan Zenon Pas parkuje „notorycznie”)

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta dziękując za dyskusję powiedział, że:

- Wiele z przedstawionych dzisiaj spraw było już poruszanych wielokrotnie.

- Wnioski Mieszkańców zostały zapisane i przyjęte.

Ad. 15

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął XXXI sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

Tadeusz Frańczak
Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła:
Jadwiga Rostocka
Inspektor
w Wydziale Organizacyjnym