

**Protokół Nr 38**  
**z XXXVIII sesji Rady Miasta Sandomierza**  
**30 lipca 2009 roku – Ratusz**

Godz. rozpoczęcia sesji – 14.00

Godz. zakończenia sesji – 16.20

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza:

- otworzył XXXVIII sesję Rady Miasta Sandomierza zwołaną na wniosek Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym

- oraz powitał wszystkich przybyłych na sesję: Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza wraz z Zastępcą, Panem Markiem Bronkowskim, Pana Cezarego Gradzińskiego – Skarbnika Miasta, Mieszkańców Sandomierza, Panią Dyrektorkę Ośrodka Pomocy Społecznej, Dziennikarzy prasy i radia oraz Panie i Panów Radnych.

W sesji uczestniczyli również :

Pan Leszek Komenda – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

(jak Załącznik do Protokołu)

W XXXVIII sesji udział wzięło udział 17 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej liście obecności.

Radni: Pani Sylwia Rybacka, Pan Krzysztof Cieślak, Pan Mirosław Czaja, Pan Krzysztof Niżyński usprawiedliwili swoją nieobecność.

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Tadeusz Frańczak – na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada jest władna podejmować uchwały.

## **Ad. 2**

### **Wybór sekretarza sesji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Tadeusz Frańczak - poprosił o dokonanie wyboru sekretarza dzisiejszej sesji Rady Miasta.

#### **Pan Maciej Skorupa**

Zaproponował kandydaturę Pana Krzysztofa Kandefera.

Pan Krzysztof Kandefer wyraził zgodę.

Wobec braku innych zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak poddał pod głosowanie w/w kandydaturę:

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Krzysztof Kandefer będzie sprawował funkcję sekretarza dzisiejszych obrad.

### **Ad. 3**

#### **Przyjęcie Porządku obrad sesji.**

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział, że przed sesją Państwo Radni otrzymali II wersję projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu, rozszerzoną o podstawę prawną oraz „rozbudowane uzasadnienie”.
- Zapytał o ew. uwagi i wnioski do przedstawionego Porządku obrad XXXVIII sesji Rady Miasta.

#### **Pan Wojciech Czerwiec**

Powiedział, że:

- Głównym celem dzisiejszej sesji są zmiany w budżecie.
- W związku z tym, iż komisje merytoryczne: Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług nie zajęły stanowiska w sprawie projektu uchwały z poz. 6 Porządku obrad, wnosi o zdjęcie w/w projektu z porządku obrad.

#### **Pan Janusz Sochacki**

Zapytał o „szersze uzasadnienie” wniosku: Co stoi na przeszkodzie, aby rozpatrzyć projekt uchwały zgłoszony przez Pana Burmistrza?

#### **Pan Jacek Dybus**

Powiedział, że:

- Projekty uchwał dotyczące zmian w budżecie są czytelne i nie ma potrzeby dyskusji.
- Projekt uchwały dot. PGKiM powinien zostać omówiony starannie „skoro już jesteśmy”.

#### **Pan Marcei Czerwiński**

Powiedział, że Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług mogły się zebrać i przedyskutować temat np. dzisiaj rano.

#### **Pan Andrzej Bolewski**

Powiedział, że:

- Komisje nie muszą opiniować projektu uchwały – zwłaszcza jeżeli sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym.
- W związku z ogłoszoną przerwą wakacyjną nie wiedział, czy uda się zebrać quorum, aby zaopiniować projekty uchwał.
- Uważa, podobnie jak Pan Jacek Dybus, iż na sesji nadzwyczajnej można dokładnie – w przypadku wątpliwości – omówić projekt uchwały.

#### **Pan Wojciech Czerwiec**

Powiedział, że:

- Komisja Budżetu i Finansów obradowała w dniu wczorajszym.

- Na w/w komisji nie było przedstawiciela PGKiM , zaś Pan Burmistrz Marek Bronkowski przyszedł już po zajęciu stanowiska w sprawie tej uchwały.
- Po to są komisje, aby nie dyskutować na sesji.

### **Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek**

Powiedziała, że uzasadnieniem do zwołania sesji nadzwyczajnej były zmiany w budżecie (budowa Centrum Sportu i Rekreacji w Sandomierzu) i zgadza się z Panem Wojciechem Czerwcem, iż sprawę PGKiM należy odrzucić.

### **Pan Janusz Sochacki**

Powiedział, że:

- Rolą Radnych jest rozpatrywanie i załatwianie spraw bez zbędnej zwłoki i jest Mu obojętne, na której z sesji to zostanie omówione.
- Skoro jednak jest na sesji obecny Pan Burmistrz , Prezes PGKiM, jest Pan Skarbnik, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby zająć stanowisko w sprawie.
- Nie przekonuje Go argument Pana Andrzeja Bolewskiego, iż „to nie jest na tyle ważne”.

### **Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek**

Powiedziała, że „Nie jest jej obojętne załatwianie spraw na chybcika”.

### **Pan Władysław Teter**

Powiedział, że

- Jeżeli chodzi o PGKiM , to „My prostujemy uchwały od 1993 roku”.
- Komisja powinna zająć stanowisko w sprawie, sesja nie jest „quorum, które ma wysłuchiwać dyskusji takich czy innych”.
- Zapowiedziano okres urlopowy, a ew. zwołanie sesji tylko w sytuacji awaryjnej.
- Projekt uchwały dot. przekształcenia PGKiM nie wymaga niezwłocznego podjęcia decyzji.
- Uważa wniosek Pana Wojciecha Czerwca za uzasadniony.

### **Pan Jacek Dybus**

Powiedział, że:

- Skoro już urlop został przerwany nic nie stoi na przeszkodzie, aby temat spokojnie omówić w odpowiednim punkcie.
- Już dyskutujemy 20 minut.

**Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta** powiedział, że:

- Rozmawiając z Panem Burmistrzem na temat sesji nadzwyczajnej, głównym punktem tej rozmowy była budowa Centrum Sportu i Rekreacji w Sandomierzu.
- Projekt uchwały dot. PGKiM wydaje się nie być kwestią tak bardzo istotną w działalności i funkcjonowaniu przedsiębiorstwa – *Z Uzasadnienia* do uchwały wynika, iż na załatwienie w/w sprawy było wcześniej wystarczająco dużo czasu (4 lata i 8 miesięcy).
- Zostały zgłoszone 2 wnioski:

1. Pan Wojciech Czerwiec złożył wniosek o zdjęcie z Porządku obrad punktu 6.: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu.”

2. Pan Jacek Dybus złożył wniosek o pozostawienie w/w punktu w Porządku obrad sesji.

**Pan Maciej Skorupa**

Zwracając się do radcy prawnego zapytał: Czy na sesji nadzwyczajnej Rada może zdjąć punkt z Porządku obrad sesji ?

**Pani Bernadetta Marek – Fołta**

Powiedziała, że:

- Zmiana w porządku obrad sesji musi być przyjęta bezwzględną większością głosów.
- Nie ma znaczenia czy sesja jest zwyczajna, czy też nadzwyczajna.

**Pan Janusz Sochacki**

Powiedział, między innymi, że:

- Bieżące funkcjonowanie Miasta często wymusza wykonanie pewnych zadań szybko, z pominięciem wymaganych procedur np. usunięcie padłego konia z ulicy.
- Wprowadzenie zmiany zapisu pozwoli Burmistrzowi zlecać PGKiM wykonywanie zadań z pominięciem ustawy o zamówieniach publicznych.
- Od Radnych również zależy sprawne funkcjonowanie Miasta.

**Pan Andrzej Bolewski**

Powiedział, między innymi, że ma obawy przed ew. niebezpieczeństwem monopolu ze strony PKGiM.

**Pan Maciej Skorupa**

Zapytał powtórnie Panią prawnik o przepis prawny dotyczący zdjęcia punktu z Porządku obrad sesji nadzwyczajnej.

**Pani Bernadetta Marek – Fołta - Radca prawny**

Powiedział, że Rada zawsze może zdjąć punkt z Porządku obrad sesji, ale w przypadku sesji nadzwyczajnej za zgodą wnioskodawcy.

**Pan Maciej Skorupa**

Powiedział, że jest to odpowiedź zdecydowanie inna.

**Pan Władysław Teter**

Powiedział, między innymi, że:

- Rada Miasta nie jest hamulcowym, który powoduje, iż PGKiM nie może szybciej działać.
- Komisje merytoryczne są powołane po to, aby tematy zostały szczegółowo omówione.

### **Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, między innymi, że:

- Rada Miasta nie jest przygotowana do pełnienia swojej funkcji „jeżeli takie rzeczy mówi”.
- W sprawie przekształcania Przedsiębiorstwa zostały podjęte dwie uchwały: w 1993 i 1997 roku, w których zapisano, iż proces przekształcania będzie następował.
- Przez kilka lat toczyły się rozmowy i po rozwianiu wszelkich wątpliwości oraz wykładni Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych została przygotowana uchwała.
- Od momentu podjęcia uchwały, poprzez cały proces legislacyjny, notariusza itd. do momentu, w którym PGKiM będzie mógł np. sprzedawać energię z wiatraków upłynie dużo czasu – dlatego trzeba działać szybciej.
- Może zapewnić Pana Roberta Sobieraja, iż PGKiM nie będzie konkurencją dla PEC-u. (niektóre technologie pozwalają na produkcję i sprzedaż ciepła)
- Jeżeli Rada nie podejmując tej uchwały chce działać na szkodę Miasta, to „Ja sobie bez Was poradzę”.

**Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta** zapytał Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza: Czy wyraża zgodę na zdjęcie Punktu 6. z Porządku obrad dzisiejszej sesji ?

### **Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, że nie wyraża zgody.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie Porządek obrad, który Państwo Radni otrzymali w materiałach na sesję.

W związku z pytaniem o potrzebę głosowania Porządku obrad, w którym nie wprowadzono zmian, Pan Przewodniczący zapytał Panią Radcę prawnego o opinię.

### **Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny UM**

Powiedziała, że:

- Zmianę w Porządku obrad można wprowadzić bezwzględną większością głosów za zgodą wnioskodawcy.
- Pan Burmistrz nie wyraził zgody na zdjęcie punktu 6. z Porządku obrad sesji.
- Rozpatrywany jest Punkt 3. : Przyjęcie Porządku obrad: głosowanie.

### **Pan Janusz Sochacki**

Powiedział, że:

- Nie ma potrzeby głosowania Porządku obrad dostarczonego Państwu Radnym w materiałach na sesję.
- Jest obowiązek głosowania zmian w Porządku obrad sesji.
- Stosowna wykładnia jest w „zielonej księżeczce”, którą wszyscy Radni otrzymali.

### **Pan Andrzej Bolewski**

Zapytał: Jak się to ma do wypowiedzi radcy ?

Następnie Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – przypomniał, że Pan Janusz Sochacki - bywało - również poddawał pod głosowanie Porządek obrad sesji pomimo braku zmian i zapytał: Kto jest za przyjęciem Porządku obrad jak w Materiałach na sesję ?

Wynik głosowania:

11 „za”, 0 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu.

Pan Przewodniczący stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Sandomierza Porządku obrad – jak niżej:

1. **Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
2. **Powołanie sekretarza obrad.**
3. **Przyjęcie porządku obrad.**
4. **Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2009 rok.**
5. **Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Sandomierza programu „Nas troje i więcej”**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego „Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu.”**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntów.**
8. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2009 rok.**
9. **Zamknięcie obrad.**

**Ad. 4**

**Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2009 rok**

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.  
Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki, Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

**Pan Andrzej Majewski**

Powiedział, że:

- Wczoraj w posiedzeniu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu uczestniczyły 4 osoby, nikt z pozostałych członków komisji nie usprawiedliwił nieobecności.
- Prosi o większy szacunek dla Kolegów Radnych i o wcześniejsze informowanie o braku możliwości uczestniczenia w Komisji.

**Pan Andrzej Bolewski**

Zaapelował o przegłosowanie projektu uchwały, który zdaniem radnego jest „na medal”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały i na podstawie wyników głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

**Uchwałę Nr XXXVIII/320/2009**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2009 rok**

**Ad. 5**

**Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Sandomierza programu „Nas troje i więcej”.**

Opinie Komisji:

Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący Pan Wojciech Czerwec – opinia pozytywna.  
Komisja Opieki, Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – Przewodniczący Pan Michał Saracen – opinia pozytywna.

**Pan Jacek Dybus**

Zwracając się do Pani Haliny Komendy – Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu, poprosił o przybliżenie idei uchwały.

**Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, że idea jest szczytna: Chodzi, między innymi, o dowartościowanie i pomoc Rodzinom wielodzietnym.

**Pani Halina Komenda – Dyrektor OPS**

Powiedziała, między innymi, że:

- Chodzi o promocję wielodzietności.
- Proponowany Program ma zapewnić Rodzinom możliwość korzystania z oferty kulturowej, sportowej (Sfery, na których Rodziny wielodzietne oszczędzają najczęściej).
- Rodziny, co najmniej z trójką dzieci – otrzymają karty rabatowe uprawniające do zniżek. Rolą Ośrodka Pomocy Społecznej jest kształtowanie pozytywnego wizerunku rodziny wielodzietnej.
- Program „Nas troje i więcej” nie ma być kojarzony z biedą i patologią – celem jest uczynienie życia tych rodzin łatwiejszym, przyjemniejszym, radośniejszym.
- Na razie zostało zgłoszonych 139 Rodzin spełniających kryteria.

**Pan Maciej Skorupa**

Powiedział, między innymi, że:

- Dziękuje Pani Dyrektor za stwierdzenie, iż Rodziny wielodzietne to nie patologia, tylko miłość.
- Dziękuje Panu Burmistrzowi za Panią Dyrektor, która „patrzy sercem”.

**Pan Jacek Dybus**

Powiedział, między innymi, że:

- Rodzinom wielodzietnym można pomóc, rzadziej zmieniając programy szkolne, zmniejszając liczbę podręczników, z których mogłaby się uczyć cała dziatwa.
- Najważniejsze, żeby Rodzinom nie brakowało chleba.

### **Pan Jerzy Borowski**

Powiedział, że:

- Miasto przeznacza pieniądze również na ten cel.
- Nie dyskutujemy o programie szkolnym, tylko innym, dodatkowym.

### **Pan Janusz Sochacki**

Powiedział, między innymi, że:

- Jest sceptycznie nastawiony do tego *Programu*.
- Rada przyjmowała szereg programów, na które „niejednej półki by zabrakło”.
- Kto zapłaci za np. ulgowe bilety: Jeżeli sponsor – to w porządku, jeżeli Miasto – to Radny ma wątpliwości (zwłaszcza jeżeli nie mają być brane pod uwagę kryteria dochodowe)
- Zdarzało się (teraz rzadziej), że często zasiłki są wypłacane osobom dobrze sytuowanym.
- OPS dysponuje dużym funduszem – około 1 000 zł na Mieszkańca Sandomierza i należałoby w ramach tych pieniędzy pomagać Rodzinom wielodzietnym.
- Buntuje się przeciwko dawaniu bezpłatnych biletów rodzinom wielodzietnym, ale zamożnym.

### **Pan Jerzy Borowski**

Powiedział, że chodzi o pomoc Rodzinom w trosce o przyszłych Obywateli miasta Sandomierza, bez zagładania do kieszeni

### **Pan Maciej Skorupa**

Powiedział, że matematyka jest nieubłagana i na emeryturę dwóch osób musi pracować 4. ludzi.

### **Pan Andrzej Bolewski**

Powiedział, między innymi, że:

- Na miejscu Pani Dyrektor „miałby już dosyć”.
- Musi być odpowiedzialne rodzicielstwo, aby nie „przyjść z wyciągniętą ręką i powiedzieć: Bo się należy”
- Należy jednak dać szansę Pani Dyrektor OPS i obserwować „co się z tego urodzi”.

### **Pan Marcei Czerwiński**

Powiedział, że:

- W życiu usłyszał już wiele programów: model Gierkowski 2+3, szafki w szkołach na książki i inne propozycje.
- Poprosił o zamknięcie dyskusji.



**Pan Janusz Sochacki**

Przypomniał, że nie uzyskał odpowiedzi na zadane pytanie.

**Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, że pieniądze będą „z oszczędności”.

**Pan Tadeusz Frańczak** powiedział, że podobnie jak Pan Janusz Sochacki nie jest usatysfakcjonowany odpowiedzią Pana Burmistrza i poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Marcelego Czerwińskiego w zamknięcie dyskusji.

Wynik głosowania: 13 „za”, 2 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”.

Pan Tadeusz Frańczak stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

**Uchwały Nr XXXVIII/321/2009  
w sprawie wprowadzenia na terenie Miasta Sandomierza programu „Nas troje i więcej”**

**Ad. 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu**

**Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta** – powiedział, że:

- Przed sesją Państwo Radni otrzymali drugą wersję projektu uchwały ze zmienioną podstawą prawną oraz rozszerzonym *uzasadnieniem* do uchwały.
- Poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta.

**Pan Wojciech Czerwec** – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że:

- Komisja, której przewodniczy nie opiniowała projektu uchwały.
- Zapytał, dlaczego ten projekt uchwały nie jest parafowany przez Radcę prawnego ?

**Pan Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny**

Powiedziała, że:

- Projekt uchwały z podstawą prawną został zparafowany.

**Pan Andrzej Gleń**

Powiedział, że ma podpis radcy prawnego na projekcie uchwały.

**Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta** – wyjaśnił, że Ci z Państwa Radnych, którzy odebrali wcześniej Materiały na sesję mają pierwszą wersję projektu uchwały bez podpisu prawnika.

- W tzw. międzyczasie Radca prawny zaopiniowała projekt uchwały i dokumenty „uaktualniono”.

### **Pan Marcei Czerwiński**

Powiedział, że w § 1 po wyrazie „czystości” brak przecinka.

### **Pan Andrzej Bolewski**

Powiedział, że Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług, której przewodniczy, nie opiniowała w/w projektu uchwały.

Pan Tadeusz Frańczak poprosił o uzupełnienie zgłoszonych poprawek interpunkcyjnych:

Na wniosek Pana Marcego Czerwińskiego postawiono przecinek.

Na wniosek Pana Janusza Sochackiego – kropkę na końcu zdania.

Na wniosek Pani Agnieszki Frańczak – Szczepanek, przecinki w punkcie 2. i 3.

### **Pan Robert Sobieraj**

Powiedział, między innymi, że:

- Jego zdaniem przedłożony projekt uchwały jest sprzeczny z dwiema ustawami: o prawie energetycznym oraz o gospodarce komunalnej.

- Prawo energetyczne mówi, iż zadaniem gminy jest planowanie i organizowanie zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą – wykonanie zaś powyższego należy do przedsiębiorstw energetycznych (i gmina utworzyła Spółkę zajmującą się gospodarką ciepłą).

- Z projektu uchwały wynika, iż powołujemy drugą spółkę, która będzie wykonywała te same zadania.

- Przypomina, że zaopatrzenie w energię należy ustawowo do zakładu energetycznego i na korzystanie z „wiatraków” należy mieć koncesję.

- Gmina może polecić wykonywanie zadań własnych gminy podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.

- Powołano w Sandomierzu dwa przedsiębiorstwa do realizacji różnych zadań.

### **Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, między innymi, że:

- Projekt uchwały nie jest sprzeczny z prawem energetycznym i prawem ciepłym.

- Łatwiej jest pozyskać pieniądze na niektóre zadania, jeżeli jest stosowny zapis w uchwale.

- Zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „w przedmiocie zlecenia przez Gminy zadań własnych spółkom komunalnym powinien być wprowadzony uchwałą jednoznaczny zapis”.

- Jak ktoś prowadzi działalność gospodarczą, to z reguły wpisuje szereg działań, które nie zawsze wykorzystuje.

- Wprowadzając taki zapis dajemy szansę PGKIM-owi na ew. podjęcie takiej inicjatywy w przyszłości, a spółka komunalna może taką działalność prowadzić.

- Należy dać szansę rozwoju spółce komunalnej w dobie gospodarki rynkowej, szansę pomnażania majątku.

- Burmistrz, zanim cokolwiek komukolwiek zleci, musi zapytać RIO czy jest to zgodne z prawem.
- Dotyczy to sytuacji nadzwyczajnych.

### **Pani Bernadetta Marek – Fołta**

Powiedziała, że zaopatrzenie w gaz, energię elektryczną i ciepłą wynika z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

### **Pan Robert Sobieraj**

Powiedział, że zadaniem własnym gminy jest zaspokajanie potrzeb, a nie wykonanie.

### **Pani Bernadetta Marek – Fołta**

Powiedziała, że:

- W ramach zadań własnych gmina może tworzyć spółki komunalne.
- Tą uchwałą my nie powierzamy zadań PGKiM – owi – Zmieniamy tylko akt założycielski.

### **Pan Jacek Dybus**

Powiedział, między innymi, że:

- Nie dziwi Go ostrożność Radnych przy podejmowaniu uchwały związanej z działalnością PGKiM, „bo w przeszłości bywało z tym różnie”.
- Przeanalizował zaproponowane zmiany w omawianym projekcie i uważa, iż nie ma żadnych „haków” i uchwałę należy podjąć.
- Wie z doświadczenia, że prawie każdy, kto rejestruje działalność gospodarczą, „tak na wszelki wypadek” wpisuje szerszy zakres działalności.
- Jeżeli ta uchwała umożliwi szybsze podjęcie działań – to należy ją przyjąć.
- Jeżeli w trakcie realizacji tej uchwały wystąpią jakieś nieprawidłowości, to obowiązkiem i prawem radnego jest zareagować.

Kończąc wypowiedź, Pan Jacek Dybus powiedział, że przeanalizował treść tego projektu uchwały i z czystym sumieniem podniesie rękę „za”.

### **Pan Marcei Czerwiński**

Powiedział, między innymi, że:

- W sytuacjach niebezpiecznych należy reagować szybko: Przykład „z dnia dzisiejszego”- leżące drzewo u zbiegu ulic Henryka Sandomierskiego i ulicy Krętej.
- Przebywając na Opolszczyźnie oglądał młyny, wiatraki i zapoznał się z technologią kumulowania energii.
- Przekazał Panu Burmistrzowi materiały dotyczące „energii odnawialnej”.

### **Pan Andrzej Bolewski**

Powiedział, między innymi, że:

- Nie chce wracać do uchwał zatwierdzających stawki zaproponowane przez PGKiM.
- Radni nie chcą działać przeciwko Przedsiębiorstwu, ale projekt uchwały radni otrzymali 2 dni temu.
- Przedsiębiorstwo PGKiM „zaczyna nas zaskakiwać: wiatraki to jest śpiewka przyszłości”.

- Gdyby projekt uchwały Państwo radni otrzymali w terminie pozwalającym na rzetelne zapoznanie się z tematem, „nie byłoby tej dyskusji”.
- Przypomina, iż zarząd Miasta zobowiązał się do opracowania restrukturyzacji PGKiM, „takie dokumenty w przedsiębiorstwie są” i „proszę je odkurzyć”.

### **Pan Janusz Sochacki**

Powiedział, między innymi, że:

- Ożywiona dyskusja wynika z faktu, iż sprawa obsługi komunalnej samorządu jest problemem zawiłym.
- Szczegółowy zapis brzmi :”Zasadniczą działalnością Spółki jest wykonywanie na rzecz gminy jej zadań własnych, w szczególności sprawy zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą”.
- PGKiM zostało powołane przez miasto, przez Radę Miasta i tylko Rada Miasta decyduje jaki jest zakres funkcjonowania tego Przedsiębiorstwa.  
(Czy całość obsługi komunalnej, czy też tylko wybrany obszar)
- Wolny rynek powoduje, że obszary się kurczą. (nie ma już monopolu na wywóz śmieci, na usługi cementarne, zieleń itd.) – Długo monopol będzie jednak jeszcze na wodociągi, kanalizację.
- PGKiM nie jest typowym przedsiębiorstwem rynkowym nastawionym na zysk – PGKiM ma dbać o mieszkańców i zapewnić im te dobra.
- Wejście w życie ustawy o zamówieniach publicznych (wszystko na przetarg) spowodowało konflikt z ustawą o gospodarce komunalnej pozwalającej gminom powoływać przedsiębiorstwa świadczące usługi na rzecz Miasta.
- Problem został rozwiązany dzięki wykładni Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych – Wolno tego typu przedsiębiorstwom zlecać wykonywanie pewnych usług bez przetargu.
- W dniu dzisiejszym Radni mają podjąć decyzję: Czy umożliwić Panu Burmistrzowi zlecenie bezprzetargowe zadań ?
- „Od strony prawnej” Radni mają obowiązek umożliwić PGKiM wykonywanie pewnych zadań z pominięciem procedury przetargowej.
- Ewentualny problem z nadużywaniem tego uprawnienia przez Pana Burmistrza lub przez PGKiM - to już inna sprawa.

### **Pan Władysław Teter**

Powiedział, między innymi, że:

- Z projektu uchwały wynika, że do zadań realizowanych do tej pory przez PGKiM zostało dodane: dostarczanie energii elektrycznej i ciepłej.
- Zwłaszcza, że dostarczaniem ciepła w Sandomierzu zajmuje się również Spółka miejska – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej.
- Jest oczywiste, że te zadania nie będą przez Spółkę realizowane przez najbliższe kilka lat – skąd więc ten nagły tryb wprowadzania uchwały ?
- Nie jest też pewien, czy bezprzetargowe zlecenie PGKiM zadań usprawni działania.
- Jego zdaniem, pewne rzeczy powinny być pod kontrolą (patrz: dotychczasowe doświadczenia z taryfą na wodę i ścieki)
- Jest pesymistą.

### **Pan Robert Sobieraj**

Powiedział, między innymi, że po raz kolejny zwraca uwagę, że przepisy prawa mówią o zaspokajaniu potrzeb, a nie o wykonywaniu zadań.

### **Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, między innymi, że:

- Odnosi wrażenie, że jest to sąd nad burmistrzem i PGKiM.
- W projekcie uchwały chodzi o uszczegółowienie zapisów i umożliwienie PGKiM skorzystania z środków pomocowych.
- Radni mówią nie na temat.
- Prosi o rozwagę, rozsądek i gospodarskie podejście do sprawy.

### **Pan Krzysztof Kandefer**

Powiedział, między innymi, że:

- Radni powinni właśnie podejść do tematu z rozwagą i mieć 2-3 dni na zapoznanie się z projektem uchwały.
- Nie jest pewien, czy zapis w projekcie uchwały jest zgodny z prawem energetycznym – Chciałby mieć czas na upewnienie się.

### **Pan Grzegorz Gawron – Prokurent PGKiM Spółka z o.o.**

Powiedział, między innymi, że:

- Spółka PGKiM zabiega o możliwość wybudowania wiatraków i dobrze byłoby mieć wymagany zapis.
- Uzgodniono z Zakładem Energetycznym procedury dotyczące zakupu i sprzedaży energii.
- Sprawa nie wymagała rozpatrzenia na sesji nadzwyczajnej, istnieje tylko potrzeba uporządkowania pewnych zapisów.
- „My jesteśmy Waszą jednostką, możecie nas sprawdzić, zlecić (...)”
- Prosi o wzięcie pod uwagę potrzeb Spółki Miasta.

### **Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek**

Powiedziała, między innymi, że:

- Bez odpowiedzi pozostało pytanie Przewodniczącego Rady: Dlaczego w/w sprawie nie załatwiono np. 5 czy 7 lat temu – tylko dzisiaj na sesji nadzwyczajnej ?
- Podchodzi sceptycznie do tego projektu, bo też miało być pięknie po przejęciu przez PGKiM Oczyszczalni Ścieków „i tak pięknie nie jest”.
- Nie może doprosić się o uporządkowanie terenu przy Placu 3. Maja.
- Pan Burmistrz od jakiegoś czasu ubliża Radnym mówiąc, że nic nie umieją, że są niekompetentni i działają na szkodę Miasta.
- Pan Burmistrz też nie jest: ani prawnikiem, ani ekonomistą a sprawuje urząd Burmistrza.
- Zapewnia, iż nikt z Radnych nie pracuje na szkodę Miasta.

### **Pan Wojciech Czerwiec**

Powiedział, między innymi, że:

- Radni od kilku lat mają zastrzeżenia do trybu wprowadzania taryf na wodę i ścieki.

- Dwa dni temu było posiedzenie Komisji Rewizyjnej, wczoraj Komisji Budżetu i Finansów - nikt z PGKiM „Nie raczył się zjawić”.
- Dzisiaj Pan Prezes prosi radnych o podjęcie uchwały.

**Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza** powiedział, że;

- Deklaracja Pana Prezesa Grzegorza Gawrona dotycząca ew. kontroli Spółki PGKiM przez Radnych stoi w sprzeczności z informacjami uzyskanymi od Kolegów Radnych, iż Pan Tadeusz Przyłucki - Prezes PGKiM - nie życzy sobie żadnej kontroli.

Panowie Prezesi powinni uzgodnić stanowisko w w/w sprawie.

- Państwo Radni nie chcą utrudnić pracy PGKiM.
- Była możliwość odłożenia sprawy, zastanowienia się i jej kontynuacji na kolejnej sesji.
- Nie zgadza się z oceną Pana Burmistrza, że Radni działają na szkodę Miasta.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały (z uwzględnieniem wprowadzonych poprawek)

- i w wyniku głosowania: 6 „za”, 10 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu -

Pan Tadeusz Frańczak stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza nie podjęła uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej przekształcenia przedsiębiorstwa komunalnego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu

#### **Ad. 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntów.**

Opinia Komisji Rady Miasta Sandomierza

- Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – Pan Wojciech Czerwiec – opinia pozytywna.

#### **Pan Jacek Dybus**

Powiedział, między innymi, że:

- Ta sprawa tylko pozornie jest prosta.
- Miasto, przejmując ten teren, bierze na siebie zobowiązania.
- Przypomina, że to Spółdzielnia, budując bloki, miała obowiązek zagospodarowania tego terenu: wybudowania parkingów, placu zabaw dla dzieci (i na te inwestycje Spółdzielnia wzięła pieniądze od Mieszkańców)
- „Mało tego”: również Przedszkole Nr 7 będzie w niedługim czasie wymagało rozbudowy.

#### **Pan Andrzej Bolewski**

Powiedział, między innymi, że:

- „To nie tak”, bo w zasobach spółdzielczych też mieszkają podatnicy.
- Statut Spółdzielni zmienił się radykalnie, taka jest wola Mieszkańców podjęta na walnym zebraniu i prawo na to zezwala.
- Nie jest to decyzja prezesa Spółdzielni.

### **Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział między innymi, że wynik głosowania jest już z góry przesądzony i prosi o przegłosowanie projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta** powiedział, że gospodarzem na sesji Rady jest Przewodniczący Rady i „Nie może Pan wstać i mówić, że Pan coś z góry wie”

### **Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, że:

- Wielokrotnie mówił o przejęciu tych terenów od Spółdzielni Mieszkaniowej i o dobrej propozycji utworzenia na tym *pustynnym* terenie Ogródków Jordanowskich dla dzieci.
- Jest przekonany, że Radni będą „za” i „szkoda czasu”.

### **Pan Jacek Dybus**

Powiedział, między innymi, że

- Obowiązkiem Spółdzielni Mieszkaniowej było zagospodarowanie tego terenu, bo pieniądze na ten cel Spółdzielnia „skonsumowała”.
- Teraz ten obowiązek przerzuca się na Gminę.
- Przypomina, że przekazano Sandomierskiej Spółdzielni Mieszkaniowej teren „koło PEC-u”, a była to dobra lokalizacja dla np. budynku socjalnego.
- Spółdzielnia miała pewne obowiązki i należało je wyegzekwować.
- Nie jest przeciwnikiem Mieszkańców Spółdzielni.

### **Pan Andrzej Gleń**

Zgłosił wniosek o przegłosowanie projektu uchwały.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza :

- Poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

- i stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

**Uchwałę Nr XXXVIII/322/2009  
w sprawie rozwiązania umowy użytkowania wieczystego gruntów.**

### **Ad. 8**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2009 rok.**

Opinie komisji merytorycznych:

Pan Wojciech Czerwiec - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.  
Pan Andrzej Bolewski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

**Pan Cezary Gradziński – Skarbnik Miasta Sandomierza**

Poprosił o zmianę zapisu w *Uzasadnieniu* do projektu uchwały (str. 8d)

**Pan Janusz Sochacki**

Zapytał: Czy wprowadzenie *tych* zmian w budżecie wymagało podjęcia uchwały?

**Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza**

Powiedział, że „Właścicielem jest Burmistrz, a nie ZEAS” i chodzi o to, aby „Było to w Mieście, a nie w ZEAS-ie”.

**Pan Janusz Sochacki**

Powiedział, że teraz to już nic nie rozumie.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń, uwag itp. Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2009 rok.

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

**Uchwałę Nr XXXVIII/323/2009  
w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2009 rok**

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – udzielił głosu Pani M. R\*).

**Pani M. R.\*) - Mieszkanka Sandomierza**

Powiedziała, że w imieniu Mieszkańców ulicy 11. Listopada prosi o:

- Zaplanowanie w przyszłorocznym budżecie wykonania wjazdów do posesji przy tej ulicy.
- Uporządkowanie drzewostanu – wysokie drzewa zagrażają niższym domom.

**Ad. 9**

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął XXXVIII sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

**Tadeusz Frańczak  
Przewodniczący  
Rady Miasta Sandomierza**



Protokół sporządziła:  
Jadwiga Rostocka  
Inspektor  
w Wydziale Organizacyjnym

**\*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**