

Protokół nr 37/2009
II część XXXVII Sesji Rady Miasta Sandomierza
z dnia 3 lipca 2009 roku – Ratusz

Godzina rozpoczęcia sesji - 14.00

Godzina zakończenia sesji – 16,45

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Zgodnie z ustaleniami przyjętymi na I części obrad Sesji w dniu 1 lipca 2009 roku Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza wznowił obrady XXXVII Sesji Rady Miasta Sandomierza w dniu 3 lipca 2009 roku. Rozpoczął drugą część posiedzenia poprzez powitanie wszystkich przybyłych na sesję: Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza wraz z Zastępcą: Panem Markiem Bronkowskim, Mieszkańców Sandomierza, Dziennikarzy prasy oraz Panie i Panów Radnych.

W sesji uczestniczyli również:

Pani Bernadetta Marek - Fołta – Radca Prawny

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego.

W XXXVII sesji (II część posiedzenia) udział wzięło 18 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej liście obecności.

Radni: Pan Mirosław Czaja, Pan Krzysztof Kandefer, Michał Saracen usprawiedliwili swoją nieobecność.

Pan Przewodniczący Rady Miasta – Pan Tadeusz Frańczak na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada jest władna podejmować uchwały.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Przypomniał, że I część obrad Sesji Rady Miasta Sandomierza została przerwana w momencie dyskusji nad punktami: 9 i 10 w porządku obrad XXXVII Sesji.

Przystąpił do realizacji porządku obrad XXXVII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Zapytał czy jeszcze w sprawie omawianego punktu 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta na 2009 rok ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Pan Andrzej Gleń

Zwracając się do Pana Przewodniczącego i Szanownej Rady zgłosił wniosek formalny:

- o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały, ponieważ była już przeprowadzona długa dyskusja nad omawianym projektem.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że:

- Jest przeciwny powyższemu wnioskowi i zapytał dlaczego Rada ma nie dyskutować?

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Złożyła wniosek o zdjęcie dwóch omawianych projektów uchwał z dzisiejszego posiedzenia.

tj.:

- Punkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2009 rok,

- Punktu 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok.

Radna motywując swój wniosek powiedziała, że:

- Na ostatniej sesji były przedstawione opinie trzech komisji, które wyraziły negatywną opinię w sprawie powyższych projektów uchwał.
- Dyskusja na sesji również nie przyniosła rezultatów.
- Uważa, że jeżeli to nie jest nagły temat to można jeszcze przez lipiec podyskutować.
- Może znajdzie się kompromis, jakieś racjonalne rozwiązanie.
- Prosi o przełożenie tych dwóch projektów na następną sesję.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- Jest to bardzo ważna sprawa.
- Nie prawdą jest, że to nie jest pilne.
- Potrzebny jest czas na przygotowania prawidłowej dokumentacji.
- Wnioskuje aby z porządku obrad dzisiejszej sesji nie zdejmować przedmiotowych projektów uchwał.

Pan Andrzej Gleń

Powiedział, że wycofuje wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Odnosząc się do stwierdzenia, dot. pilnych i ważnych spraw powiedział, że w uzasadnieniu do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta jest zapis dot. boiska „Orlik” cyt. „Budowa boiska „Orlik” – kwota 30.000 w 2009 r przeznaczona jest na wykonanie projektu boiska „Orlik”. Zgodnie z zasadami przyznania dotacji na boiska „Orlik” należy posiadać na dzień składania wniosku pełną dokumentację techniczną wraz z pozwoleniem na budowę. Termin składania wniosków – początek 2010 r. Aby można było ubiegać się o dofinansowanie w/w boiska w 2010 r. – należy przygotować niezbędną dokumentację”.

Pan Marcei Czerwiński

- Poprosił o przestrzeganie Statutu Miasta Sandomierza.
- Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Pan Janusz Sochacki

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jako organ uchwałodawczy powinna:

- przedłożone przez Burmistrza projekty uchwał podjąć bądź określić w jakim kierunku mają być podejmowane działania w przedstawionej sprawie.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Przypomniał, że zostały zgłoszone następujące wnioski formalne:

- wniosek o zamknięcie dyskusji zgłoszony przez Pana Marcelego Czerwińskiego,
- wniosek o zdjęcie dwóch omawianych projektów uchwał z porządku obrad dzisiejszej sesji zgłoszony przez Panią Agnieszkę Frańczak - Szczepanek.

Powiedział, że jako pierwszy zostanie poddany pod głosowanie wniosek Pana Marcelego Czerwińskiego następnie wniosek Pani Agnieszki Frańczak - Szczepanek.

Pan Marcei Czerwiński

Stwierdził, że głosuje się jeden wniosek, ten który jest *najdalej idący*.

Pan Jacek Dybus

Przypomniał, że zgłosił wniosek:

- o nie zdejmowanie omawianego projektu uchwały z porządku obrad sesji,
- kontynuowanie dyskusji dot. przedmiotowego projektu uchwały.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Powiedział, że:

- przedmiotowy projekt uchwały był zaproponowany w porządku obrad dzisiejszej sesji,
- była prowadzona dyskusja dotycząca omawianego projektu uchwały,
- uważa, że wniosek o zdjęcie dwóch omawianych projektów uchwał z porządku obrad dzisiejszej sesji zgłoszony przez Panią Agnieszkę Frańczak – Szczepanek jest wnioskiem *najdalej idącym*.

Po krótkiej wymianie zdań Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek *najdalej idący* i zapytał: Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z Porządku obrad punktu:

- 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok,
- 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 roku?

Wynik głosowania: 8 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu – wniosek został odrzucony.

Następnie Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok i na podstawie wyników głosowania: 10 „za”, 7 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/310/2009
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok**

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza poprosił o opinię na temat powyższej uchwały komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - powiedział, że Komisja zaopiniowała negatywnie projekt uchwały.

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdził, że opinia Komisji jest negatywna.

Pan Tadeusz Frańczak zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Wynik głosowania: 10 „za”, 7 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr XXXVII/311/2009
zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.

Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Sandomierza:

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług powiedział, że Komisja której przewodniczy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że opinia Komisji na temat projektu uchwały jest pozytywna.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Poprosił o zmianę w treści projektu uchwały, ponieważ wystąpił błąd pisarski:

- W § 1 projektu uchwały: zamiast „wydatki” wpisać „dochody”.
- W § 2 projektu uchwały: zamiast „wydatki” wpisać „dochody”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

Powiedział, że w związku ze zgłoszoną autopoprawką Burmistrza należy:

- w § 1 omawianego projektu uchwały: zamiast „wydatki” wpisać „dochody”,
- w § 2 projektu uchwały: zamiast „wydatki” wpisać „dochody”.
- powyższe zmiany należy wprowadzić również w uzasadnieniu do powyższej uchwały.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok (z uwzględnieniem autopoprawki Pana Burmistrza) i na podstawie wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

Uchwałę Nr XXXVII/312/2009
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

- Pan Michał Saracen – Przewodniczący Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

- Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.

Wobec braku zgłoszeń, uwag itp. Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

**Uchwałę Nr XXXVII/113/2009
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.**

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok.

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Sandomierza:

- Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Zwracając się do Pana Burmistrza poprosił o wyjaśnienie kwestii dotyczącej uzasadnienia do omawianego projektu uchwały:

- na czym będą polegać działania proekologiczne na które będziemy wydawać 77 000 zł?
- kto ewentualnie te działania proekologiczne będzie prowadził?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Odpowiadając na powyższe pytania stwierdził, że:

- Działania proekologiczne polegałyby na wdrożeniu projektu gdzie wprowadzono by tzw. oświetlenie LED i w związku z tym emisja dwutlenku węgla do atmosfery byłaby mniejsza.
- Takie działania próbujemy podejmować czego dowodem są dwie próbne lampy.
- W planach jest wymiana całego oświetlenia miejskiego.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok i na podstawie wyników głosowania (18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”) stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

**Uchwałę Nr XXXVII/314/2009
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2009 rok**

Ad.14

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację projektu „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Obrońców Westerplatte i Frankowskiego w Sandomierzu”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna.
- Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - opinia pozytywna.
- Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - opinia pozytywna.

Pan Wojciech Czerwiec

Zwracając się do Pana Burmistrza powiedział, że:

- z „nieoficjalnych wiadomości” wynika, że wpływy z podatku dochodowego w roku bieżącym będą dużo niższe i w związku z tym zapytał czy wystarczą na spłacenie tej pożyczki?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza:

Powiedział, że:

- W uchwale budżetowej jest zapisane, że Miasto będzie zaciągać kredyty.
- Zaciągnięcie preferencyjnej pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach jest bardzo korzystne.

Wobec braku dalszych zgłoszeń, uwag itp. Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację projektu „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Obrońców Westerplatte i Frankowskiego w Sandomierzu”.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

Uchwałę Nr XXXVII/315/2009

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach na realizację projektu „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Obrońców Westerplatte i Frankowskiego w Sandomierzu”.

Ad.15

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/38/2007 Rady Miasta Sandomierza z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.

Opinie Komisji merytorycznych Rady Miasta:

- Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług powiedział, że Komisja:
- Proponuje dopisać w Uzasadnieniu do projektu uchwały zdania „Przeniesienie handlu z Rynku Starego Miasta, na Mały Rynek zwiększy estetykę tego miejsca”.

- Zaopiniowała pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały.
- Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Pan Janusz Sochacki

Zwrócił uwagę, że z uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały wynika, że Rada podejmując przedmiotową uchwałę nie ustala wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej tylko zdecyduje o przeniesieniu handlu z Rynku Starego Miasta na Mały Rynek.

Zgłosił zdanie odrębne przeciwko przeniesieniu handlu z Rynku Starego Miasta na Mały Rynek.

Powiedział, że:

- Od początku istnienia miast był prowadzony handel na rynkach np. sukiennice krakowskie.
- handel powinien być tam gdzie jest kupując i sprzedający,
- na Małym Rynku był prowadzony handel w latach 80 –tych, który zniknął prawdopodobnie z powodu małej ilości klientów,
- Mały Rynek jest miejscem mniej uczęszczanym przez turystów i mieszkańców Sandomierza,
- przenoszenie handlu na Mały Rynek jest konsekwencją nieudanego ucywilizowania Rynku Starego Miasta,
- jest przeciwny przenoszeniu handlu z Rynku Starego Miasta na Mały Rynek.

Zapytał dlaczego przenosi się handel z Rynku Starego Miasta na Mały Rynek?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza:

Powiedział, że:

- chodzi przede wszystkim o ucywilizowanie tego miejsca,
- była nieudana próba ucywilizowania tego miejsca poprzez postawienie drewnianych budek na Rynku Starego Miasta, lecz okazało się że budki stały się miejscem schadzek i należało je usunąć,
- turyści zgłaszają telefonicznie problem dot. braku możliwości zrobienie fotografii na Rynku Starego Miasta ponieważ tło jest mało eleganckie,
- zauważył, że w innych miastach handel nie odbywa się na rynku np. w Łowiczu czy Zamościu tylko w bocznych uliczkach.

Pani Sylwia Rybacka

Powiedziała, że:

- kilkakrotnie zgłaszała problem dotyczący estetyki na Rynku Starego Miasta,
- stragany, które obecnie stoją na Rynku Starego Miasta nie dodają uroku temu miejscu,
- uważa, że Mały Rynek jest idealnym miejscem gdzie można przenieść handel, postawić ładne, estetyczne stragany, które nie będą straszły np. drewniane budki,
- Urząd mógł wcześniej przygotować estetyczne stragany (na Małym Rynku), które spełniałyby wymogi sprzedających,
- przechodzi przez Starówkę i widzi, że turyści wchodzą w najmniejsze zakamarki.

Pani Agnieszka – Frańczak - Szczepanek

Stwierdziła, że jeżeli myśli się o estetycznym zagospodarowaniu Małego Rynku to prosi aby :

- nie odbywało się to spontanicznie,
- przemyśleć koncepcję.

Pan Krzysztof Cieślak

Stwierdził, że:

- również podziela opinię, że handel powinien być przeniesiony na Mały Rynek,
- jeżeli już zostanie podjęta taka decyzja to prosi aby była informacja o zmianie miejsca handlu np. odpowiednie oznakowanie.

Pan Andrzej Bolewski

Zaznaczył, że jak wynika z uzasadnienie do omawianego projektu uchwały to handel na płycie Rynku Starego Miasta będzie możliwy podczas trwania dużych imprez plenerowych oraz zaplanowanych w kalendarzu imprez przez Urząd Miejski w Sandomierzu.

Pan Janusz Sochacki

Stwierdził, że:

- uważa, że przede wszystkim należałoby przygotować miejsce na transakcje handlowe i dopiero wtedy przenosić handlujących,
- kupcy nie są przenoszeni na lepsze warunki w związku z tym podejrzewa, że na kolejnej sesji pojawią się z protestem,
- przeniesienie handlu z Rynku Starego Miasta na Mały Rynek nie jest rozwiązaniem w tej sytuacji,
- problemu powinien być w inny sposób rozwiązany.

Pan Andrzej Bolewski

Złożył wniosek formalny o poddanie pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- należy się zastanowić czy nie warto poczekać jeszcze pół roku, bo „z tego co słyszał to mury naszego pięknego obiektu obok Starego Szpitala będą remontowane”.
- w tych murach powstaną piękne galerie i tam będą punkty sprzedaży.
- Jest już gotowy projekt, może warto poczekać.

Pani Sylwia Rybacka

Stwierdziła, że:

- uchwała wchodzi w życie dopiero po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego,
- w związku z powyższym mamy jeszcze miesiąc czasu na odpowiednie przygotowanie Małego Rynku,
- przychyła się do sugestii Pana Janusza Sochackiego, aby faktycznie przenosząc handel na Mały Rynek wcześniej uporządkować to miejsce np. postawić estetyczne stragany.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Zwrócił uwagę, że projekt uchwały daje kupcom możliwość handlu na płycie Rynku Starego Miasta podczas trwania dużych imprez plenerowych oraz zaplanowanych w kalendarzu imprez przez Urząd Miejski w Sandomierzu.

Wobec braku dalszych zgłoszeń w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały ze zmianą i na podstawie wyników głosowania: 15 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

Uchwałę Nr XXXVII/316/2009

uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/38/2007 Rady Miasta Sandomierza z dnia 31 stycznia 2007r. w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.

Ad.16

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2009 – 2032”.

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Sandomierza:

- Komisja Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji - opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - opinia pozytywna
- Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów - opinia pozytywna

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Przypomniał, że ze względu na obszerność materiału „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2009 – 2032” był on do wglądu w biurze Rady Miasta i Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się z przedmiotowym Programem.

Pan Marcei Czerwiński

Zapytał:

- Czy w omawianym Programie uwzględniony jest azbest, który znajduje się na blokach Spółdzielni Mieszkaniowych w Sandomierzu?

Pan Andrzej Majewski

Stwierdził, że:

- W przedmiotowym Programie jest informacja dotycząca miejsca występowania oraz ilości wyrobów zawierających azbest w Sandomierzu (wykaz budynków na których znajdują się wyroby azbestowe).

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że interesował się powyższym tematem i wie, że:

- żaden blok w Sandomierzu nie jest ocieplony wyrobami zawierającymi azbest,
- na wszystkich blokach ocieplenie azbestowe zostało zastąpione ekologicznym.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza:

Powiedział, że:

- O pomoc w usuwaniu wyrobów budowlanych zawierających azbest ubiegać się mogą wszyscy mieszkańcy Sandomierza.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, ad vocem, że:

„Chciałem zwrócić uwagę Państwu i Panom Burmistrzom, że rury wodociągowe w mieście również były robione z cementu z dodatkiem azbestu”.

W związku z powyższym zapytał:

- Czy na terenie Sandomierza są instalacje wodociągowe zbudowane z rur zawierających azbest?
- Jeżeli tak, to ile jest takich instalacji wodociągowych?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza:

Powiedział, że:

Na powyższe pytanie nie odpowie w tym momencie, ale zwróci się z zapytaniem w tej sprawie do Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Sandomierzu.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Przypomniał, że Państwo Radni otrzymali erratę do „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2009 – 2032” jest to autopoprawka Burmistrza.

Udzielając wyjaśnień dot. w/w erraty powiedział, że:

- W omawianym Programie jest Harmonogram rzeczowy realizacji programu (strona 20), który wymienia nazwy zadań i okresy realizacji.
- Zmiana dotyczy tylko i wyłącznie jednego elementu w/w Harmonogramu tj. w miejsce II kwartału 2009 r. wpisuje się III kwartał 2009 r.

Wobec braku dalszych zgłoszeń i uwag itp. Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2009 – 2032” (z uwzględnieniem autopoprawki Pana Burmistrza).

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

Uchwałę Nr XXXVII/317/2009

w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Sandomierza na lata 2009 – 2032”.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, na realizację zadań Gminy, sposobu rozliczania tych dotacji oraz kontroli wykonywania zadań.

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Sandomierza:

- Komisja Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji – opinia pozytywna
- Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – opinia pozytywna
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały i na podstawie wyników głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła jednogłośnie

Uchwałę Nr XXXVII/318/2009

uchwały w sprawie ustalenia trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku, na realizację zadań Gminy, sposobu rozliczania tych dotacji oraz kontroli wykonywania zadań.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sandomierz”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

- Pan Robert Sobieraj – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji powiedział, że Komisja przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
- Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług powiedział, że Komisja przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
- Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że Komisja:
 - Przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie.
 - Zgłosiła wniosek o powołanie podkomisji, celem zapoznania się ze sprawą zniesienia ochrony pomnika przyrody - lipy drobnolistnej, która znajduje się w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiego.
 - Ustaliła, że sprawdzi stan faktyczny lipy.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję.

Pan Jacek Dybus

Powiedział między innymi, że:

- Nie może pogodzić się z przedstawionym Programem oraz z faktem, że wykreślono z rejestru zabytków przyrody lipę, która znajduje się w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiego.
- „Powyższy fakt dla mnie jest niezrozumiały, dlatego też całkowicie straciłem zaufanie do projektu i dziś nie będę głosował za przedstawionym Programem, ponieważ straciłem zaufanie do wykonawcy tego Programu”.
- Lipa przy ul. Kwiatkowskiego liczy ponad 300 lat.
- Nie zgadza się z argumentacją, że lipa jest stara i próchnieje, ponieważ pomnik przyrody jakim jest Dąb Bartek jest ratowany od dziesiątek lat.
- Drzewa które w są pomnika przyrody powinny być ratowane gdyż one towarzyszyły historii.
- Lipa jest punktem charakterystycznym i punktem geograficznym na mapie świata a wykreślenie jej z zabytków przyrody doprowadzi do jej degradacji.

- jeżeli nie będzie ogólnego zapisu w Programie, że lipie przywraca się formę ochrony w postaci pomnika przyrody to przedstawiony projekt uchwały nie powinien być poddany pod głosowanie.

Pan Janusz Sochacki

Stwierdził, że lipa przy ul. Kwiatkowskiego:

- Jest jednym z najpiękniejszych drzew w Sandomierzu tj. drzewo stare, piękne, wcale nie zniszczone, które stało się punktem charakterystycznym przynajmniej dla sandomierzan.
- Mimo, że rośnie bezpośrednio przy drodze, narażona na hałas, spaliny ma dobrą kondycję.
- Została uznana za pomnik przyrody w 1988 roku (przez Wojewodę Tarnobrzieskiego).

Zwracając się do Pana Burmistrza zapytał:

- dlaczego zniesiono formę ochrony tj. pomnika przyrody dla Lipy rosnącej w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiej?

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- Radni Miasta Sandomierza: (Pan Tadeusz Frańczak, Pan Wojciech Czerwiec, Pan Marceł Czerwiński oraz Pan Jacek Dybus) złożyli interpelację w sprawie zmiany decyzji dot. zniesienia formy ochrony pomnika przyrody dla drzewa Lipy rosnącej przy ul. Kwiatkowskiego.
- W powyższej interpelacji Radni składają protest przeciwko wykreśleniu lipy rosnącej Na skrzyżowaniu ulicy Kwiatkowskiego jako pomnika przyrody oraz pytają kto pozwolił na wykreślenie pomnika przyrody?
- Lipa przy ul. Kwiatkowskiego jako zabytek przyrody powinna być chroniona przed wandalizmem oraz powinna podlegać stałej konserwacji.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza:

Powiedział, że:

- Jest to jakieś nieporozumienie, przeoczenie.
- Również jest zaskoczony faktem, że wykreślono z rejestru zabytków przyrody lipę, która jak wynika z przedstawionych przez Państwa Radnych informacji posiada walory odpowiadające pomnikowi przyrody.
- Fakt, jest taki, że Wojewódzki Konserwator Przyrody zniósł formy ochrony tj. pomnika przyrody dla Lipy rosnącej w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiej.
- Proponuje, aby w omawianym projekcie uchwały w § 1 dopisać następujące zdanie „Przyjmuje się aktualizację Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sandomierz, co stanowi załącznik do niniejszej uchwały. A w załączniku do przedmiotowej uchwały dodać, że „również podlega ochronie lipa przy ul. Kwiatkowskiego”.

Pan Krzysztof Cieślak

Zapytał czy można dokonać takiego zapisu?

Pani Sylwia Rybacka

Powiedziała, że:

- przychyliła się do wniosku zgłoszonego przez Pana Jacka Dybusa.
- ponieważ przedstawiony Program nie był przygotowywany przez Urząd Miejski (pracowników Urzędu) tylko przez architekta przyrody czy konserwatora przyrody to czy Rada Miasta może wprowadzić zapis o którym mówi Pana Burmistrza.

Pan Marcei Czerwiński

W nawiązaniu do tematu przypomniał zdarzenie jakie miało miejsce pod koniec lat 90 – tych jedna z lip przy Kościele Świętego Jakuba uległa zniszczeniu (przewróciła się).

Wtedy konserwatorzy przyrody stwierdzili, że dwie rosnące lipy również należy wyciąć. Pomysł konserwatorów został oprotestowany i lipy zostały odpowiednio zakonserwowane i nie zostały wycięte.

Stwierdził, że lipa jest drzew, które najłatwiej uratować.

Pan Janusz Sochacki

Zaproponował, aby do przedmiotowego projektu uchwały dodać zapis „Zobowiązuje się Pana Burmistrza do oprotestowania decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody dot. zniesienia formę ochrony tj. pomnika przyrody dla drzewa Lipy rosnącej w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiego.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza:

Powiedział, że powinien być zapis, że należy uwzględnić lipę rosnącą w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiego jako pomnik przyrody.

Pani Bernadetta – Marek – Fołta - Radca Prawna

Powiedziała, że:

- Lipa jest wpisana do rejestru pomników przyrody i jest pomnikiem przyrody o czym zdecydowała Rada Miasta Sandomierza.
- Jeżeli jest pomnikiem przyrody, to tylko takim samym trybem można pozbawić go cech pomnika przyrody.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- „Nie sztuką jest podjęcie uchwały, tylko ważne aby podjęta uchwała była skuteczna”.
- Bez względu na poglądy, Kluby wszyscy mamy podobne, słuszne i rozsądne intencje w tym temacie. Należy przekonać Konserwatora Przyrody do naszych racji w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym zaproponował, aby:

- Przedmiotowy projekt uchwały ponownie skierować do merytorycznej Komisji.
- Zaprosić na Komisję Konserwatora Przyrody i przedyskutować przedmiotowy temat.
- Do przedmiotowej uchwały wrócić na najbliższej sesji Rady Miasta.

Pan Krzysztof Cieślak

Powiedział, że:

- Rada Miasta podejmowała uchwałę w sprawie uznania za pomnik przyrody topoli białej rosnącej w Piszczelach.
- Jeżeli wtedy była władna podjąć tak decyzje to teraz też jest władna do zgłoszenia wniosku o uznanie lipy rosnącej przy ul. Kwiatkowskiego za pomnik przyrody.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Powiedziała:

„Panie Przewodniczący dziękuję za udzielenie głosu Ja powiem tylko tyle, że mamy uchwałę dzisiaj przyniesioną na sesję. Obradowały na ten temat komisje i teraz nagle na sesji jest sprawa, że Pani Wojewoda, Wojewódzki Konserwator Przyrody. On nie zauważył.

To jest rzeczą kompromitującą, że Pani Radca Prawna wstaje dzisiaj i mówi, że Ona nie przeczytała tego i nie wie i nie zna pewnych rzeczy. Jak ktoś przychodzi na sesję. Jeżeli My mamy dzisiaj uchwałę głosować. Panie Burmistrzu to jest rzecz kompromitującą dla mnie”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Rzadko mi się zdarza zgadzać z Panem Sochackim, ale po części muszę to zrobić. Ma rację w tym temacie. Również ma rację Pan Cieślak. Oczywiście, możemy podjąć taką uchwałę i zrobić to dzisiaj. Natomiast Pan Sochacki ma rację o tyle, że należy oprotestować tą część tego projektu i to trzeba zrobić na piśmie. Tylko tak Panie Burmistrzu i tj. jedyna droga skoro Konserwator podjął już w tym temacie jakąś decyzję. Dziękuję”.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

„Jest mi przykro, że kolejny raz pracownik Urzędu Miejskiego jest tak atakowany bezpodstawnie. Żaden pracownik proszę Państwa, nawet specjalizujący się nie jest „Bogiem”. Sędzia jednej instancji znając temat wydaje taki wyrok, a drugiej instancji natomiast zmienia bo inny punkt widzenia. Nie można wstać i powiedzieć, że Pan się nie przygotował. Pani obraża. Wcześniej już Pani, Panią Jadzię obrażała teraz Pani... . Dyskusja była merytoryczna i na koniec dyskusji merytorycznej schodzimy na taką „pyskówkę”, że ktoś się nie przygotował. Przepraszam, od tego czy się ktoś przygotował to jest Pan Burmistrz. I Pan Burmistrz sobie ocenia swoich pracowników. Chciałem podkreślić to co powiedziałem I mówię, połowicznym rozwiązaniem jest podjęcie jakiegokolwiek uchwały tutaj w sprawie zieleni. Rozwiązanie 100% będzie wtedy, kiedy naszą opinię podzieli Wojewódzki Konserwator Przyrody Proszę Państwa. I w związku z tym moje sugestie, żeby nie tylko podjąć suchą uchwałę. Że masz zrobić to, czy to. Należy konserwatora zaprosić i przekonać. Bo przecież on może nie widział tej lipy (widział może tylko zdjęcie), może trzeba pokazać lipę.

Pani Agnieszka Frańczak - Szczepanek

Powiedziała, że:

Prosi o zapisanie w protokole „ Że Ja nikogo na sesji w dniu dzisiejszym nie obrażam, nie obrażam Pani Radcy prawnej, ani nikogo innego. I nie pozwolę, żeby Pan wkładał w moje usta takie słowa, które powodują, że niby pomawiam, czy obrażam. Ja mogę wyrazić własną opinię. I taką opinię wyraziłam. Gdybym była Panem Burmistrzem i przygotowywała uchwały to bym prosiła, żeby wszyscy się wypowiedzieli nad tą uchwałą tak jak trzeba. Ja nie neguję tego co powiedział Pan Jacek Dybus, bo myśmy na Komisji omawiali, że rzeczywiście jest rzeczą kary godną, żeby taką rzecz usuwać z rejestru. Więc jeżeli ktoś opiniuje uchwałę, to powinien wiedzieć jaki program będziemy omawiać. I jakie mogą być pytania. I to było moim celem, a nie obrażam nikogo. I Ja nikogo nie obrażałam”.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że:

- Komisje opiniowały projekt uchwały.
- Dobrze, że Pan Jacek Dybus na Komisji wyjaśnił o co chodzi, bo na komisji nie było mowy odnośnie lipy i to się z tego wzięło.
- Nie byłoby problemu gdyby to było przedstawione, przygotowane rzetelnie na Komisji.

Pan Jacek Dubus

Powiedział, że:

- prosi aby zrobić 5 minut przerwy,
- należy zredagować § 1 oraz zmienić w załączniku zapisać, że konserwator musi wpisać do rejestru pomników przyrody lipę rosnącą w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiego.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Przypomniał zgłoszone wnioski:

I wniosek zgłoszony przez Radnego: Pana Janusza Sochackiego o zdjęcie omawianego punktu z dzisiejszych obrad sesji i skierowanie do Komisji, celem omówienia sprawy z konserwatorem przyrody (zaprosić konserwatora przyrody na komisję) oraz zaproponowanie rozwiązania tej sprawy.

II wniosek zgłoszony przez Radnego: Pana Jacka Dybusa o dodanie odpowiednich zapisów do przedmiotowego projektu uchwały został wycofany.

III wniosek zgłoszony przez Pana Burmistrza o dopisanie do przedmiotowego projektu uchwały, że należy uwzględnić lipę rosnącą w Sandomierzu przy ul. Kwiatkowskiego jako pomnik przyrody.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Ustalił, że wnioskiem najdalej idący jest wniosek zgłoszony przez Radnego: Pana Janusza Sochackiego o zdjęcie omawianego punktu z dzisiejszych obrad sesji i skierowanie jeszcze raz do Komisji aby jeszcze raz omówienia przedmiotową sprawę z udziałem konserwatora przyrody.

Po krótkiej wymianie zdań Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta ustalił, że wnioskiem najdalej idący jest wniosek zgłoszony przez Radnego: Pana Janusza Sochackiego o zdjęcie omawianego punktu z dzisiejszych obrad sesji i skierowanie jeszcze raz do Komisji aby jeszcze raz omówienia przedmiotową sprawę z udziałem konserwatora przyrody i poddał w/w wniosek pod głosowanie.

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” od głosu – wniosek został przyjęty.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Stwierdził, że:

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Sandomierz” zostaje ponownie skierowany do komisji merytorycznych, które opiniowały przedmiotowy projekt uchwały,
- po zaopiniowaniu przez komisje merytoryczne przedmiotowy projekt uchwały ponownie zostanie skierowany pod obrady sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Gminy Sandomierz, w drodze komunalizacji.

Opinie komisji merytorycznych Rady Miasta Sandomierza:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - opinia pozytywna.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

Wobec braku zgłoszeń, uwag itp. Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przejęcia nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Gminy Sandomierz, w drodze komunalizacji.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałę Nr XXXVII/319/2009

uchwały w sprawie przejęcia nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Gminy Sandomierz, w drodze komunalizacji.

Ad. 20

Przyjęcie Harmonogramu Dyżurów Radnych Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Harmonogram Dyżurów radnych Państwo Radni otrzymali w materiałach na sesję.
- W przypadku , gdy nie możemy pełnić dyżuru w dniu przewidzianym w Harmonogramie, można dokonać zmiany powiadamiając o tym biuro Rady Miasta lub znajdując „na własną rękę” zastępstwo.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady zapytał :

- Czy są uwagi, wnioski dotyczące Harmonogramu Dyżuru radnych ?- Brak zgłoszeń.
- Kto jest za przyjęciem Harmonogramu proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 18„za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Tadeusz Frańczak stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza 18 głosami „za” przyjęła *Harmonogram dyżuru Radnych Miasta Sandomierza* od dnia 4 sierpnia 2009 roku do 29 grudnia 2009 roku.

Ad. 21

Interpelacje i zapytania Radnych

Interpelacje zgłoszone:

Pan Janusz Sobolewski

Zapytał:

- O termin wykonania parkingu przy Stadionie Sportowym przy ul. Kosęty w Sandomierzu?
- Czy umieszczenie płyty przy bramie Cmentarza Katedralnego było decyzją wspólną Społecznego Komitetu Odnowy Cmentarza i administratora Cmentarza - Księdza Proboszcza Zygmunta Niewadzi?

Pan Janusz Sobolewski zaprosił Radnych Sandomierza, Pana Jerzego Borowskiego Burmistrza Sandomierza oraz Pana Marka Bronkowskiego - Zastępcę Burmistrza na odbiór prac konserwatorskich na Cmentarzu Katedralnym, który odbędzie się w dniu 9 lipca 2009 roku o godz.13²⁰ .

Pan Władysław Teter

Poprosił o:

- Uporządkowanie rowu odwadniającego (rów wyłożony płytami) na odcinku drogi dojazdowej do działek (ul. Działkowców). Rów jest zalany, zanieczyszczony i stwarza niebezpieczeństwo. W związku z powyższym zaproponował zabezpieczyć zalany rów.
- Zlikwidowanie nielegalnego wysypiska odpadów, które znajduje się przy ogrodzeniu Cmentarza Komunalnego od strony północno-wschodniej (teren przylegający do Cmentarza Komunalnego)
- Zlikwidowanie nielegalnego wysypiska odpadów przy ul. Jaśminowej (znajduję się m.in. eternit)
- Sprawdzenie czy właściciel działki narożnej przy skrzyżowaniu ul. 15 – go Sierpnia i ul. Wiejskiej miał zezwolenie na: przebudowę chodnika (został podwyższony ciąg pieszy) oraz na podwyższenie wjazdów z dwóch stron w/w ulic.
Jeżeli w/w prace zostały wykonane bez zezwolenia to Radny prosi aby chodnik przy w/w skrzyżowaniu został przywrócony do stanu pierwotnego.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Zwróciła się z prośbą:

- O wykonanie przejścia dla pieszych pomiędzy Zespołem Szkół Technicznych i Ogólnokształcących im. Prof. Z. Strzeleckiego a terenem po byłej kotłowni „La Monta” przy ul. Słowackiego. Radna zaproponowała wykonanie tego przejścia z odzyskanych płyt chodnikowych (np. odzyskane płyty po byłym parkingu przy Stadionie Sportowym przy ul. Kosęły w Sandomierzu),
- Aby Urząd Miejski w Sandomierzu wystąpił do Zarządcy Dróg Powiatowych w Sandomierzu z prośbą uporządkowania ul. Kosęły (wraz z przyległymi do niej chodnikami oraz terenami zielonymi) oraz terenu przy Placu 3 -go Maja,
- O udrożnienie zapchanej studzienki kanalizacyjnej przy ul. Kosęły.
- Zapytała: Czy w związku z podjętą Uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2009 rok (dot. budowy boiska „Orlik”, budynku socjalnego oraz uporządkowania Placu Jana Pawła II) zostaną wygospodarowane środki na wykonanie parkingu przy ul. Króla 6 i 8.
- Przypomniała, że Komisje Rady Miasta Sandomierza wnioskuje o wygospodarowania środków na wykonanie parkingu przy ul. Króla 6 i 8.

Pan Jacek Dybus

- Poprosił o zainteresowanie się materiałami odzyskanymi w czasie remontu ciągu pieszego (kostka i krawężniki w dobrym stanie) przy ul. Kwiatkowskiego.
- Zapytał: Czy Miasto przekazuje Chorągwi Rycerstwa Ziemi Sandomierskiej na organizowanie imprez, które odbywają się na Starym Mieście (na rynku Starego Miasta oraz na dziedzińcu Collegium Gostomianum) np. widowiskowe walki rycerskie, turniej konny ciężkiej jazdy rycerskiej? Radny zapytał czy wstęp na w/w imprezy był płatny?
- Zgłosił sprawę pojawienia się reklam komercyjnych firm, które oferowały mieszkańcom Sandomierza wymianę wodomierzy (oferty pod drzwiami mieszkań) . Pyta jak to się stało, że zaraz po zawiadomieniu przez PGKiM mieszkańców o konieczności wymiany wodomierzy na nowe, pojawiły się tak szybko oferty?

Pan Marcei Czerwiński

Zapytał: Czy „budki” znajdujące się na terenie na którym wykonywany jest parking przy Stadionie Sportowym przy ul. Koseły w Sandomierzu, są własnością prywatną czy należą do Miasta Sandomierz, ponieważ są osoby zainteresowane zakupem tych budek.

Pan Janusz Sochacki

- Poinformował, że został zawiązany Klub Radnych i będzie on działał w składzie dwuosobowym: Pan Krzysztof Niżyński i Pan Janusz Sochacki.
- Zgłosił narastający problem dotyczący szkolnictwa wyższego w Sandomierzu. Zdaniem Pana Janusza Sochackiego Wyższa Szkoła Humanistyczno – Przyrodnicza funkcjonuje coraz gorzej. Przypomniał również, że założycielem WSHP była m.in. Rada Miasta Sandomierza.
Stwierdził, że:
 - w Sandomierzu obecnie funkcjonują dwie słabe uczelnie,
 - obecnie WSHP nie figuruje w rankingach wyższych uczelni, dawniej WSHP zajmowała nienajgorsze miejsca.
- Zwrócił się z prośbą aby Urząd Miejski w Sandomierzu zwiększył działania w celu podjęcia przez Samorząd Województwa Świętokrzyskiego remontu ulicy Lubelskiej w Sandomierzu.
Stwierdził, że ulica Lubelska jest w bardzo złym stanie (dziury w jezdni, wały ziemi na poboczach, zamulone rowy).
Poprosił aby Rada Miasta Sandomierza wystąpiła również z apelem do Samorządu Województwa Świętokrzyskiego w powyższej sprawie.
- Zgłosił wniosek o ujęcie w porządku obrad kolejnej sesji Rady Miasta Sandomierza punktu dot. legalizacji lub wymiany wodomierzy, które są używane dłużej niż 5 lat oraz zaprosić przedstawiciela PGKiM-u, celem udzielenia wyjaśnień dot. przedmiotowej sprawy.
- Poprosił o wyjaśnienie na piśmie sprawy dot. legalizacji lub wymiany wodomierzy, które są używane dłużej niż 5 lat oraz podanie przepisów prawa, które regulują tą kwestię.

Pan Andrzej Gleń

Powiadomił, że został założony dwuosobowy Klub Radnych (Andrzej Gleń i Pan Marcei Czerwiński), który nazywa się „Sandomierzanie Razem”.

Pani Mariola Stępień

Powiedziała, że:

- Został utworzony Klub Radnych – „Razem” w którego w skład wchodzi Radni Miasta Sandomierza: Pan Mariola Stępień i Pan Marek Chruściel.
- W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Janusza Sochackiego dot. remontu ulicy Lubelskiej w Sandomierzu również zwraca się z prośbą o interwencję w powyższej sprawie.

Pan Andrzej Bolewski

- Zgłosił sprawę zapadniętych chodników przy ul. Baczyńskiego w Sandomierzu.

Pan Tadeusz Frańczak

- Nadmienił, że w Sandomierzu przy ul. Schinzla od kilkunastu dni stoi przechylona lampa oświetleniowa. Straż Miejska przeprowadziła kontrole ale brak dalszych efektów.
Poprosił o zainteresowanie się wyżej zgłoszoną sprawą (postawienie lampy w pionie).
- Zwrócił się z prośbą o naprawienie lampy przy ul. Milberta (końcówka na której umieszczona jest lampa została przekrzywiona przez wiatr i lampa nie świeci na jezdnię tylko na boki).
- Przedstawił sprawę legalizacji lub wymiany wodomierzy, które są używane dłużej niż 5 lat (problem zgłoszony został przez mieszkańców Sandomierza podczas dyżurów pełnionych przez radnych Miasta Sandomierza oraz na Komisjach).
W imieniu mieszkańców Sandomierza zapytał:
 - czy Mieszkańcy w związku z otrzymaną informacją od PGKiM-u dot. obowiązku legalizacji lub wymiany wodomierzy, które są używane dłużej niż 5 lat, muszą wymienić sprawne wodomierze?
 - czy istnieje tańsza możliwość spowodowania legalizacji wodomierzy np. spisanie stanu licznika, spuszczenie odpowiedniej ilości wody do pojemnika znormalizowanego następnie potwierdzenie tego zapisu na wskaźniku licznika.
- Zgłosił sprawę sprzedaży wody po cenach hurtowych.
Stwierdził, iż został powiadomiony, że dokonuje się sprzedaży wody po cenach hurtowych – informację uzyskał po uchwaleniu regulaminu sprzedaży i ustalania taryf za wodę.
Nadmienił, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej zgłaszało Radzie Miasta Sandomierza sprawę dot. ustalenia stawki cen hurtowych.
W związku z powyższym, zapytał czy takie działanie się odbywa pomimo, że nie ma takiego zapisu w regulaminie?
Przypomniał, że Rada Miasta Sandomierza nie wyraziła zgody na sprzedaż wody po cenach hurtowych. Poprosił o wyjaśnienie powyższej sprawy na piśmie.

Interpelacje pisemne złożyli:

- Pana Jacka Dybus,
- Pani Mariola Stępień.

Ad. 22

Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

Pan Jerzy Sałata – mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, że:

- „Na przedostatniej Radzie Miasta dostarczyłem Państwu ocenę biegłego sądowego na temat wykonania pokrycia dachu dotyczyła ona wyłącznie jakości wykonanej usługi.
- Ściągnąłem z internetu jeszcze projekt wykonania tego dachu i okazało się, że na dachu powinna być nowa wierzba dachowa, która nie została zrobiona. Powinno być pełne, nowe deskowanie, które nie było wykonane. I jak się nazywają te belki wzmacniające? Płaty. Powinny być cztery są to elementy konstrukcyjne trzymające dach, są tylko dwie. Nie ma dwóch. Ktoś to ukradł. Ktoś się podpisał, że to było. Proszę już ocenić we własnym zakresie.”

Pan Tadeusz Frańczak Przewodniczący Rady Miasta
Podziękował Panu Sałacie za informację.

Stwierdził, że:

- Na ostatniej sesji Pan Sałata dostarczył materiały o których mówił.
Poprosił aby tą sprawą zajęły się odpowiednie służby.
Zapytał Pana Burmistrza czy będzie mógł dzisiaj wyjaśnić tą sprawę.

Pan Jerzy Sałata

Powiedział, że „Pan Burmistrz kilka dni temu podczas spotkania z mieszkańcami powiedział, że temu wykonawcy bardzo zależy, ponieważ będzie starował do kolejnego przetargu miejskiego na wykonanie dachu. Także proszę to wziąć pod uwagę.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że nie zna sprawy.

Pan Jerzy Sałata

Powiedział:

„Zapraszam Pana Burmistrza. Dzisiaj robiłem zdjęcia do gazety. Mieszkańcy po dzisiejszej ulewie zostawili pięć dachówek z napisem tu się leje i plama wody .”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

Zostało to wzięte pod rozwagę i będzie to naprawione.

Pan Jerzy Sałata

Stwierdził, że:

„Ktoś ukradł mienie miejskie.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że zostanie to sprawdzone.

Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza

Powiedział, że:

„Wszystkie prace, które są wykonywane na terenie Sandomierza przez Miasto to na te prace są udzielone gwarancje. Gwarancja jest różna w zależności od: zakresu, charakteru, wartości pracy. Również na dach przy ul. Krótkiej 1, który był wykonany rok temu też jest gwarancja. Po dzisiejszej ulewie komisja odbiorowa, która rok temu odbierała roboty, stwierdziła pewne usterki, które wcześniej przez tą komisję również były wyłuszczone. Faktycznie w kilku miejscach są pewne przecieki, nie w samej połaci dachowej jedynie w połączeniach. W pięciu miejscach są plamy. Jest to niezgodne, musi być szczelne. Wykonawca po dzisiejszej wizji dostał termin usunięcia tych nieszczelności w ciągu 7 dni. Gwarantuję, że będzie to zrobione szybciej ze względu na pogodę. Komisja będzie to monitorować.

Co do spraw, które Pan poruszył, że pewne elementy są nie wykonane, czy jak Pan Sałata określił, że został dokonana kradzież. Zakres prac, który objęty były w klasyfikacji przetargowej, został wykonany w pełni i odebrała to komisja odbiorowa.”

Pan Jerzy Sałata

Powiedział, że:

„Dach był wielokrotnie reperowany pianką poliuretanową co widać. W tej chwili to zostało przez wykonawcę powycinane tj. po pierwsze ostatnie naprawy po spotkaniu z Panem

Burmistrzem polegały na tym, że blaszki były doklejone na silikon czego się nie robi. Dokumentacja techniczna znajduje się na stronie miejskiej BIP –u i tam jest wszystko wyszczególnione, co powinno być w ilu m³ i to zostało ukradzione. A kto się podpisał oczywiście Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza, że wszystko zostało zrobione zgodnie, ze sztuką.”

Pan Jacek Dybus

Zapytał:

- Czy w sąsiednich blokach też się tak leje czy tylko w tym jednym?
- Czy zgłaszał Pan to do Wydziału Nadzoru Komunalnego?
- Czy nie lepiej tą sprawę zgłosić do Wydziału Nadzoru Komunalnego, który zajmuje się tymi sprawami a nie od razu zgłaszać do gazety?
- Dlaczego tylko ten budynek Pana interesuje czy to jest jakaś specjalna forma nadzoru, czy po prostu społecznikostwo?

Pan Jerzy Sałata

„Mój budynek jest bliźniaczym budynkiem o którym mówię, pokrycie dachowe do czego w tej chwili przystępuję jest niemożliwe, że względu na to, że tamten budynek ma 300 lat. Mój budynek jest tak skonstruowany i budowany, że jest przerwa między jednym a drugim. Dach jest tak zrobiony, że zacieki które następują wchodzą między te dwa budynki, a to oznacza w przyszłości grzyb. To jest mój interes prawny.”

Pan Robert Sobieraj – Radny Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

„Nie potrzebne jest zaognianie tej sytuacji.

Są roboty, które mają gwarancje 36 miesięcy i jeżeli są jakieś niedociągnięcia, wady, usterki bo to się w budownictwie zdarza. To trzeba je po prostu usunąć. Tą sprawę trzeba w atmosferze wzajemnego zrozumienia rozstrzygnąć i doprowadzić do prawidłowości.”

Pan Tadeusz Frańczak Przewodniczący Rady Miasta przedstawił Komunikaty:

1. Przedstawił pisma, w których:

- Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Klubu Radnych Rady Miasta „Nasze Miasto – Razem” informuje, że z dniem 15.05.2009r. rozwiązuje się Klub Radnych Rady Miasta Sandomierza pod nazwa „Nasze Miasto – Razem”. Wnosi o wyrejestrowanie w/w Klubu.
- Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Klubu Radnych Rady Miasta Sandomierza informuje, że z dniem 1.06. 2009 r. powstał Klub Radnych Rady Miasta Sandomierza pod nazwą „Nasze Miasto”. Wnosi o rejestrację w/w Klubu.
- Radni Miasta Sandomierza: Pan Janusz Sochacki i Pan Krzysztof Niżyński informują, że założyli Klub radnych, który będzie nazywał się „Razem Sandomierz”.
- Radni Miasta Sandomierza: Pan Andrzej Gleń i Pan Marcei Czerwiński informują, że założyli Klub radnych, który będzie nazywał się „Sandomierzanie Razem”.
- Radni Miasta Sandomierza: Pan Mariola Stępień i Pan Marek Chruściel informują, że założyli Klub radnych, który będzie nazywał się „Razem”.

2. Poinformował, że:

- Pan Dariusz Fugiel zaprasza w dniu 9 lipca 2009 roku o godz.13²⁰ na odbiór prac konserwatorskich na Cmentarzu Katedralnym.

- Jako Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza otrzymał zaproszenie do udziału w ingresie księdza nominata i będzie na tej uroczystości oraz poprosił Państwa Radnych o uczestniczenie w ingresie.

3. Przypomniał, że Radny: Pan Jacek Dybus składał interpelację w sprawie terminów i godzin obrad sesji i komisji Rady Miasta Sandomierza,

Ad. 23

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął XXXVII sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

Tadeusz Frańczak
Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła:
Joanna Pawelczyk
Podinspektor
w Wydziale Organizacyjnym