

Protokół Nr 14
z XIV sesji Rady Miasta Sandomierza
10 października 2007 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 14,00

Godz. zakończenia sesji – 18,45

Sesji przewodniczył Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powitał wszystkich przybyłych na sesję: Pana Jerzego Borowskiego wraz z ze swoimi Zastępcami, Skarbnika Miasta, dyrektorów podległych jednostek PGKiM i PEC, Mieszkańców Sandomierza, przedstawicieli mediów: prasy i radia oraz Koleżanki i Kolegów Radnych. Szczególnie serdecznie Pan Przewodniczący powitał „przybyłą licznie młodzież” oraz Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sandomierzu – Pana Antoniego Gawrona.

W sesji uczestniczyli również :

Pan Leszek Komenda– Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Pani Barbara Rożek – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej

Pani Barbara Gadawska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego

Pani Halina Komenda – Kierownik Ośrodka Opieki Społecznej

Pani Ewa Kondek – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Pani Ewa Jasińska – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego

Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury

Pan Albin Sękul – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego

Pan Robert Kotowski – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich

Pan Marian Zwierzyk – Komendant Straży Miejskiej (jak Załącznik do Protokołu)

W XIV sesji udział wzięło udział 19 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej liście obecności (jak Załącznik do protokołu)

Pani Agnieszka Frańczak i Pani Sylwia Rybacka - usprawiedliwiły swoją nieobecność.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Janusz Sochacki powiedział: „Zanim przystąpimy do przyjęcia porządku obrad dzisiejszej sesji , chciałbym wprowadzić 2 punkty:

1. Wystąpienie Pana Antoniego Gawrona - Rektora PWSZ w Sandomierzu

2. Wręczenie nagród dla laureatów konkursu „Zachowaj trzeźwy umysł”

Panie Rektorze ma Pan głos. Zapraszam”

Pan Antoni Gawron – Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sandomierzu

Powiedział:

- „Szanowni Państwo! Czuję się dłużnikiem Państwa, dlatego też proszę o danie mi szansy wypowiedzenia się.

Chciałbym bowiem złożyć podziękowania Panu Przewodniczącemu, Panu Burmistrzowi i Wysokiej Radzie za wspieranie działań, które doprowadziły do powstania Państwowej

Wyższej Szkoły Zawodowej.

Gdyby nie ta pomoc – tej uczelni zapewne by nie było.

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa będzie funkcjonowała w tym mieście i będzie uczelnią realizującą zadania, których nie mogła realizować uczelnia niepubliczna.”

- Powstanie PWSZ to kolejny krok w kierunku powstania w Sandomierzu Ośrodka Edukacyjnego - Akademii Sandomierskiej

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta dziękując Panu Rektorowi za wystąpienie powiedział:

„Myślę, że mogę sobie pozwolić, aby w imieniu Sandomierskich Radnych złożyć ogólną deklarację, że kolejna sandomierska uczelnia, tym razem państwowa, może liczyć na życzliwość Rady Miasta.

Być może nie będzie to życzliwość na miarę Państwa oczekiwań, ale na pewno będzie to życzliwość na miarę naszych, często skromnych możliwości.

I w miarę tych możliwości będziemy Państwu zawsze pomagać, czego w pewnym stopniu daliśmy już wyraz.

Ważne jest to Proszę Państwa, że w Sandomierzu powstała uczelnia państwowa: uczelnia finansowana przez Ministerstwo Edukacji Narodowej – nie kosztem sponsorów lub/i studentów.

Uczelni, która otrzymuje środki finansowe z tzw. rozdzielnika centralnego jest o wiele łatwiej funkcjonować - łatwiej prowadzić nabór i pozyskiwać studentów

Jeszcze raz życzymy wszystkiego najlepszego dla Pana Rektora, dla całej kadry, dla całej Uczelni”

Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji 2-go punktu *poza Porządkiem obrad* poprosił o zabranie głosu Pana Marcelego Czerwińskiego – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Sandomierza.

Pan Marcelego Czerwiński – Wiceprzewodniczący Rady Miasta

„Szanowni Państwo otrzymaliśmy pismo od Pana Piotra Adamskiego - Prezesa akcji

„Zachowaj trzeźwy umysł”

Zakończyła się właśnie VI edycja Ogólnopolskiej Kampanii Profilaktycznej „Zachowaj trzeźwy umysł”

Akcji patronują Minister Edukacji Narodowej i Minister Sportu.

Kampania w tym roku objęła około 900 gmin. Celem projektu było, między innymi kształtowanie prozdrowotnych zachowań, promowanie zdrowia poprzez aktywność sportową. Warto podkreślić, że w licznych konkursach mogli uczestniczyć- poza dziećmi i młodzieżą- nauczyciele i środowisko lokalne.

W tym roku część materiałów skierowana była do rodziców, sprzedawców alkoholu, kierowców.

Miło mi poinformować, że wśród laureatów znaleźli się przedstawiciele naszego Miasta. Laureatom serdecznie gratuluję.”

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Janusz Sochacki zwracając się do Pana Jerzego Borowskiego poprosił o wręczenie laureatom nagród”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Podkreślił, że to „Dzięki dzieciom i młodzieży sandomierskich szkół przystąpiliśmy do tego konkursu i myślę, że to dzięki Wam akcja będzie kontynuowana w latach następnych. Za to, że chcieliście się podjąć trudu rywalizacji w całej Polsce raz jeszcze gratuluję sukcesów,

nagród. Proszę Pana Przewodniczącego, aby wraz ze mną był uprzejmy wręczyć nagrody młodemu laureatom”

Jako pierwszy Dyplom Akcji „Zachowaj Trzeźwy Umysł z rąk Pana Janusza Sochackiego - Przewodniczącego Rady Miasta otrzymał Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza. Następnie Pani Iwona Głowacka-Dzieciuch – Podinspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich odczytała kolejno sandomierskich laureatów Ogólnopolskiej Akcji „Zachowaj Trzeźwy Umysł” - Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza i Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta wręczyli okolicznościowe Dyplomy oraz nagrody.

Przystępując do realizacji *Porządku obrad* Przewodniczący Rady Miasta - Pan Janusz Sochacki stwierdził, że Państwo Radni otrzymali *Materiały* na XIV sesję Rady Miasta i przystępując do realizacji punktu - Przyjęcie *Porządku obrad* sesji zapytał Państwa Radnych o ew. uwagi, propozycje, dot. *Porządku obrad*.

Pan Jacek Dybus

Zgłosił wniosek o zdjęcie z *Porządku obrad* sesji Punktu 12. *Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości przy ulicy Zarzekowice 1.*

Argumentując - Pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta podkreślił, że zdaniem wszystkich komisji opiniujących projekt uchwały w/w „obiekt należy uporządkować, podzielić na działki budowlane i sprzedać już jako działki budowlane”.

Pan Przewodniczący zapytał Wnioskodawcę – Pana Burmistrza o opinię na temat propozycji zgłoszonej przez Pana Jacka Dybusa.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że „Wyszło na moje, bo przecież to ja chciałem rozebrać ten obiekt, ale Radni zadecydowali, aby sprzedać w takim stanie w jakim jest. Okazało się jednak, że nie ma chętnego do kupna.

Jeżeli jest wola, aby nie sprzedawać w całości – proszę bardzo”

Następnie Pan Burmistrz przypomniał, że teren jest dosyć nisko położony i o ew. przeznaczeniu: domy mieszkalne czy obiekty przemysłowe warto dyskutować.

Ze względu na brak dalszych zgłoszeń Pan Janusz Sochacki poddał pod głosowanie wniosek Pana Jacka Dybusa o zdjęcie z *Porządku obrad* XIV sesji Rady Miasta punktu 12 *Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości*

„Kto z Państwa Koleżanek i Kolegów Radnych jest za zdjęciem z *Porządku obrad* XIV sesji Rady Miasta punktu 12 : *Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości* proszę o podniesienie ręki lub mandatu ?

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki –Przewodniczący Rady Miasta: „Stwierdzam, że Rada Miasta jednogłośnie-19 głosami „za” zadecydowała o zdjęciu z *Porządku obrad* punktu 12 *Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości*.

Proszę Państwa o wprowadzenie zmian numeracji w *Porządku obrad* dzisiejszej sesji – od punktu 11 kolejne punkty ulegają przesunięciu „w górę” czyli punkt 13 oznaczamy 12 itd. Kto z Państwa Koleżanek i Kolegów Radnych jest za przyjęciem *Porządku obrad* dzisiejszej sesji w wersji dostarczonej w *Materiałach* na sesję uwzględniając wprowadzoną zmianę – skreślenie punktu 12 proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Porządku obrad jak niżej:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Miasta Sandomierza**
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.
- 6. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.**
7. Przyjęcie *Harmonogramu dyżuru Radnych Miasta Sandomierza.*
- 8. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.**
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Krystyny i Krzysztofa Klimont. (Wniosek Komisji Rewizyjnej)
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Fundament i Pana Andrzeja Lebida. (Wniosek Komisji Rewizyjnej)
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Kuter (Wniosek Komisji Rewizyjnej)
12. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego niezbędnego do przygotowania dokumentacji budowlano – wykonawczej rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 777 relacji Sandomierz Annopol na odcinku Sandomierz – Trójca.
17. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Osiedla „Starówka” w Sandomierzu wraz z terenami przyległymi.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w uznaniu za pomniki przyrody czterech drzew topoli białej rosnących w Parku Piszczele w Sandomierzu.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sandomierzu”
20. Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawiciela gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej
21. Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawiciela Rady Miasta Sandomierza ze składu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu do Miejskiej Rady Sportu w Sandomierzu.
22. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich Sandomierza.
- 23. Interpelacje i zapytania Radnych.**
- 24. Zamknięcie obrad.**

Ad. 3

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał Państwu Radnym, że Protokół z XI sesji Rady Miasta Sandomierza V kadencji był wyłożony w Biurze Rady i nie zgłoszono uwag do jego treści oraz zapytał: Czy do protokołu z XI sesji Rady Miasta są uwagi, wnioski, propozycje ?

W związku z brakiem zgłoszeń Pan Przewodniczący Rady zapytał: Kto jest za przyjęciem protokołu XI sesji Rady Miasta Sandomierza ?

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”

Pan Janusz Sochacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza Protokół z XI sesji Rady Miasta przyjęła jednogłośnie.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że

- Jest to wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach
- Procedura głosowania jest tajna – „Jest to jeden z kilku przypadków, gdy Rada ma obowiązek i prawo głosowania w sposób tajny. Materiały do głosowania zostały przygotowane, jest urna. Czy są pytania?”

Pan Robert Sobieraj

„Chciałem zgłosić wniosek formalny dotyczący zmiany list kandydatów na ławników, zarówno na liście do Sądu Rejonowego, jak i do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy.

Wniosek mój brzmi następująco:

Proponuję, aby z listy kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu wykreślić

- poz. 28 – Pan Wojciech Sałek i dopisać do listy kandydatów do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w poz. 5 – Sałek Wojciech.
- poz. 14 – Kogut Aniela i dopisać do listy Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w poz. 6. – Kogut Aniela
- poz. 5 – Bielecka Zofia i dopisać do listy Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w poz. 7

Teraz motywuję swój wniosek:

Osoby te były zgłoszone przez Prezesa Sądu w terminie ustawowym. Pan Prezes Sądu zgłosił zapotrzebowanie na 7 ławników do Sądu Pracy.

Uważam, że nie ma potrzeby ograniczać tę ilość miejsc – bowiem większa ilość ławników usprawni pracę Sądu.

Podkreślam, że osoby te pracowały w Sadzie w poprzedniej kadencji, mają doświadczenie i uzyskały pozytywną opinię i rekomendację Związków Zawodowych

Chciałem również podkreślić, że w dniu dzisiejszym dostarczyłem – zarówno Komisji, jak i Panu Przewodniczącemu poparcie Związków Zawodowych dla tych osób.

Bardzo proszę Pana Przewodniczącego i Wysoką Radę o uwzględnienie mojego wniosku. Dziękuję”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał Wnioskodawcy – Pana Roberta Sobieraja: Czy wymienione osoby – kandydaci na ławników do Sądu Rejonowego – Prawo Pracy wyrazili zgodę na kandydowanie ?

Pan Robert Sobieraj

Powiedział:

„Tak, rozmawiałem z tymi osobami – zgoda jest pod zgłoszeniem, bo każdy z kandydatów podpisywał zgłoszenie do pracy w Sądzie”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy wymienione osoby deklarowały chęć pracy w Sądzie Pracy ? - i po uzyskaniu zapewnienia od Pana Roberta Sobieraja, że Pani Aniela Kogut, Pani Zofia Bielecka oraz Pan Wojciech Sałek zadeklarowali pracę w Sądzie Rejonowym – Sądzie Pracy przypomniał zebranym, że :

„W *Materiałach na sesję* mamy 2 projekty uchwał :

- Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników z rozgraniczeniem: do Sądu Rejonowego w Sandomierzu oraz do Sądu Rejonowego w Sandomierzu – Sądu Pracy.

- Projekt uchwały dot. wyboru ławników do Sądu Okręgowego. W Kielcach Jesteśmy przy pierwszej z nich. Proszę o odczytanie projektu uchwały”.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu oraz Listę kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego oraz Sądu Rejonowego - Sądu Pracy.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta kontynuując powiedział:

„Rada nasza na swoim X posiedzeniu w dniu 13 czerwca br. powołała Zespół opiniujący kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu i do Sądu Okręgowego w Kielcach.

W skład tego Zespołu weszli: Pan Andrzej Bolewski, Pan Krzysztof Cieślak, Pan Tadeusz Frańczak, Pan Andrzej Gleń, Pan Maciej Skorupa i Pan Władysław Teter.

Zadaniem tego Zespołu było przedstawienie Radzie Miasta opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników.

Proszę przedstawiciela Zespołu powołanego przez Radę o przedstawienie opinii. Pan Andrzej Bolewski - proszę”

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że

- Zespół opiniujący kandydatów na ławników zebrał się trzykrotnie.

- Na pierwszym posiedzeniu wybrano Przewodniczącego Zespołu, którym został mówiący te słowa – Pan Andrzej Bolewski.

Następnie Pan Andrzej Bolewski odczytał dokument będący ”konsekwencją pracy Zespołu” – jak Załącznik do protokołu.

Dziękując Panu Andrzejowi Bolewskiemu za wystąpienie Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał :Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos ?

Pan Robert Sobieraj

Powiedział, że Zespół opiniujący kandydatów na ławników zapoznał się ze złożonym wnioskiem i nie wyraził sprzeciwu, ale decyzję w tej sprawie pozostawił Radzie Miasta.

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że w dniu dzisiejszym , przed sesją, otrzymał pismo od Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Sandomierzu podpisane przez Przewodniczącą Komisji Zakładowej PEC – Panią Tamarę Lipiec.

Następnie Pan Przewodniczący odczytał w/w pismo, w którym Pani Tamara Lipiec w imieniu Związku Zawodowego udziela poparcia kandydatom na ławników do Sądu

Rejonowego – Sądu Pracy: Panu Wojciechowi Sałek, Pani Anieli Kogut i Pani Zofii Bieleckiej. (jak Załącznik do protokołu)

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady:

- Przypomniał, że chodzi o wymóg formalny, aby kandydat do Sądu Rejonowego – Sądu pracy został zgłoszony przez Związek Zawodowy lub Organizację Pracodawców.

- Zapytał Panią Prawnik: Czy można kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego „Przerzucić, nawet za ich zgodą i na wniosek Związków Zawodowych” na ławników tego samego Sądu Rejonowego, ale zajmującego się Prawem Pracy ?

Jednocześnie Pan Przewodniczący podkreślił, że Komisja „czytając ustawę literalnie” wyraziła pozytywną opinię o zgłoszonych kandydatach.

Pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Powiedziała, że:

- Ma szereg wątpliwości.

- Ustawa mówi, że do Sądu Rejonowego kandydatów na ławników zgłasza Prezes Sądu, natomiast do Sądu Pracy zgłasza Związek Zawodowy lub Organizację Pracodawców i powinien to zrobić do końca czerwca – to jest przepis szczególny.

- W/w sprawę powinna rozpatrzyć Komisja opiniująca kandydatów na ławników i ustosunkować się szczegółowo do wniosku.

- Do każdej opinii sporządzonej przez Radę dołączone są listy osób – kandydatów na ławników.

- Biorąc pod uwagę formalne niejasności: zgłoszony dzisiaj przez Radnego wniosek (pytanie: Czy Radny może taki wniosek złożyć ?), uzupełnianie kandydatów bez ich obecności, bez opinii Prezesa Sądu, nieterminowe poparcie Związków Zawodowych proponuje odłożyć głosowanie i wyjaśnić wątpliwości.

Pan Robert Sobieraj

Powiedział:

„Pani mecenas, ale Pani przedstawia to wszystko w innym świetle. Po pierwsze: nie ja zgłosiłem , ale zgłosił Prezes Sądu równocześnie z pismem do Rady Miasta i z prośbą , aby te osoby były w Sądzie Pracy, tzn. z konkretnym wskazaniem, gdzie on te osoby widzi. Ja nie byłem członkiem komisji , ale rozmawiałem z Prezesem Wasieczko, który powiedział, że Jego zdaniem wniosek złożył prawidłowo.”

Pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Odpowiadając przedmówcy stwierdziła:

„Ja też nie jestem członkiem komisji i dokumentów nie widziałam. Informacji udzieliłam w oparciu o ustawę o ustroju sądów powszechnych”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Odczuwa pewien niedosyt patrząc na listę ławników do Sądu Rejonowego liczącą 35 kandydatów i listę ławników do Sądu Pracy liczącą 4 osoby.

Zdaniem Pana Przewodniczącego ta dysproporcja wynika z niedoinformowania.

„Z tego co wiem część z tych osób znajdujących się na liście do Sądu Rejonowego chciała kandydować do Sądu Rejonowego – ale Sądu Pracy.”

- Traktując sprawę bardzo poważnie i mając na uwadze ustawowy termin, w którym Rada powinna dokonać wyboru kandydatów na ławników (do końca października br.) poprosił o zabranie głosu Pana Jacka Dybusa

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że powyższa dyskusja wskazuje, że temat wymaga dokładniejszej analizy i dopracowania i złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z Porządku obrad dzisiejszej sesji. Zdaniem Wiceprzewodniczącego Rady Miasta „zmieścimy się w terminie”, gdyż do końca października pozostało jeszcze 21 dni.

Pan Władysław Teter

Stwierdził, że jeżeli z Sądu Rejonowego przechodzą 3 osoby do Sądu Pracy, „czyli jakby odblokowują 3 miejsca dla innych kandydatów, zaś te 3 osoby uzupełniają skład zgodnie z życzeniem prezesa Sądu „to jest to z korzyścią dla obu stron”.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, popierając przedmówcę, że

– Osoby, które zostały zgłoszone były już ławnikami „na poprzednią kadencję miały zgodę Związków Zawodowych i opinia dana na poprzednią kadencję i poparcie Prezesa Sądu są miarodajne”

- Przesunięcie wyboru ławników na termin późniejszy nie zmieni opinii na powyższą sprawę Pani Prawnik

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

„Chciałbym zdecydowanie podkreślić, że Rada jest przygotowana dzisiaj do przeprowadzenia wyborów na ławnika: mamy listy, Komisja *zrobiła swoje* i solidnie zaopiniowała kandydatów, projekty stosownych uchwał Państwo Radni otrzymali w materiałach na sesję. Natomiast trudno przejść obok i udawać, że nie widzi się wątpliwości, trudno nie reagować na sygnały ludzi, którzy deklarowali pracę w jednym Sądzie, a znaleźli się w jakiś sposób w drugim Sądzie.

Sytuacja jest o tyle trudna, że pismo od Związków Zawodowych wpłynęło w dniu dzisiejszym i moim zdaniem sprawę należy dopracować, aby nie narazić się na zarzut lekceważenia którejś ze stron lub ew. złamania przepisów.

Stąd wniosek o przełożenie rozpatrzenia tego punktu, aby w spokoju zastanowić się, przeanalizować, porozmawiać z prawnikami i wrócić do tematu na następnej sesji. Czy ktoś z Państwa Radnych lub obecnych na sali chciałby zabrać głos?”

Pan Krzysztof Cieślak

Zapytał: Czy 31 października opinia Pani Mecenasa będzie obowiązywała nadal, zaś przesunięcie daty rozpatrzenia przez Radę niczego nie zmieni?

Pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Powiedziała, że obowiązek zgłoszenia kandydatów do dnia 30 czerwca wynika z ustawy.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta , wobec braku dalszych głosów w dyskusji, poinformował, że w pierwszej kolejności „głosujemy Wniosek Pana Jacka Dybusa – jako Wniosek najdalej idący” i zapytał:

„Kto z Państwa Koleżanek i Kolegów Radnych jest za zdjęciem z Porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu i przesunięciu na kolejną sesję (jeszcze w październiku) po ponownym przeanalizowaniu proszę o podniesienie mandatu lub ręki?

Wynik głosowania: 3 osoby „za”, 8 „przeciw”, 6 osób „wstrzymało się od głosu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że w/w Wniosek *nie przeszedł* i przystąpił do przegłosowania Wniosku zgłoszonego przez Pana Roberta Sobieraja.

Pan Robert Sobieraj , na prośbę Przewodniczącego Rady przypomniał treść Wniosku:

„Proponuję, aby z listy kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu wykreślić

- poz. 28 – Pan Wojciech Sałek i dopisać do listy kandydatów do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w poz. 5 – Sałek Wojciech.

- poz. 14 – Kogut Aniela i dopisać do listy Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w poz. 6. – Kogut Aniela

- poz. 5 – Bielecka Zofia i dopisać do listy Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w poz. 7

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy wniosek jest zrozumiały dla wszystkich czy powtórzyć? I wobec braku wątpliwości ze strony Państwa Radnych zapytał : „Kto z Państwa Koleżanek i Kolegów Radnych jest za przyjęciem Wniosku zgłoszonego przez Pana Roberta Sobieraja proszę o podniesienie mandatu lub ręki?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się od głosu”.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła Wniosek Pana Roberta Sobieraja 15 głosami „za”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby „Kontynuując wybory ławników do Sądu rozpatrzyć kolejny punkt Porządku obrad *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach* - Umożliwi to jednoczesne i sprawne przeprowadzenie tajnego głosowania. O ile nie usłyszę sprzeciwu będziemy w ten sposób wybierać ławników. Czy ktoś z Państwa ma inne zdanie? Nie słyszę.

Nie zamykając rozpatrzenia punktu 4 Porządku obrad przystępujemy do rozpatrzenia punktu 5 - Wybór ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Proszę o opinię Komisji.

Pan Andrzej Bolewski przedstawił opinię Komisji - stwierdzając, że kandydaturę Pana Stanisława Kurasia oraz kandydaturę Pana Alojzego Ptaka Zespół zaopiniował pozytywnie.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał *projekt uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach*.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zgodnie z procedurą, zwrócił się z prośbą o zgłaszanie spośród Radnych kandydatów do komisji skrutacyjnej:

„Zwyczajowo komisja skrutacyjna liczyła 3 Radnych, co nie znaczy, że nie może liczyć 2 lub np. 5-ciu osób. Proszę o zgłaszanie kandydatów do Komisji skrutacyjnej.

Pan Jacek Dybus , bardzo proszę”

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta zaproponował do składu osobowego Komisji skrutacyjnej: Pana Wojciecha Czerwca, Pana Andrzeja Glenia oraz Pana Mirosława Czaję.

Kandydaci zapytani przez Przewodniczącego Rady Miasta – Czy wyrażają zgodę na kandydowanie ? – udzielili odpowiedzi twierdzącej.

Z uwagi na brak innych zgłoszeń Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady zamknął listę kandydatów oraz poddał pod głosowanie łączne proponowany skład Komisji skrutacyjnej oraz na podstawie wyniku głosowania jawnego (18 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”) stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza większością głosów , przy 1 głosie „wstrzymującym się” powołała komisję skrutacyjną.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza przypomniał:

Zasady głosowania:

- Radni wybierają: 14 ławników do Sądu Rejonowego
 - 7 ławników do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy
 - 2 ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach
- Radni głosują poprzez postawienie jednego znaku „X” w kratce
- Za wybranych uważa się tych kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów, nie mniejszą jednak niż wynosi liczba całkowita ważnych głosów oddanych , przewyższającą połowę składu Radnych obecnych na sesji.
- W przypadku równej liczby głosów rozstrzygnię kolejne głosowanie.
- Głos nieważny – tylko w przypadku skreślenia większej liczby kandydatów jak wyżej , czyli więcej niż kolejno 14,7 i 2 kandydatów na ławników.

Obowiązki Komisji skrutacyjnej:

- Przygotowanie kart do głosowania z nazwiskami kandydatów i ostemplowane pieczęcią Rady Miasta Sandomierza
- Przeprowadzenie głosowania i nadzór nad jego prawidłowym przebiegiem
- Obliczenie głosów i sporządzenie protokołu z głosowania
- Ogłoszenie wyników głosowania

Pan Przewodniczący poprosił Komisję skrutacyjną o przystąpienie do pracy, jednocześnie przypominając, że w związku z wprowadzonymi zmianami na Wniosek Pana Roberta Sobieraja - w przygotowanych kartach do głosowania muszą być wprowadzone poprawki.

Kontynuując obrady Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad

Ad. 6

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Pan Jerzy Borowski Burmistrz Sandomierza przedstawił:

- Informację o bieżących sprawach Miasta – Załącznik Nr 3.
- Informację o złożonych Oświadczeniach majątkowych.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta podziękował Panu Burmistrzowi za wypowiedz oraz poprosił Państwa Radnych o ew. pytania do informacji przedstawionej przez Pana Burmistrza.

Pan Przewodniczący przypomniał, że pytania powinny dotyczyć przedstawionej informacji czyli bieżącej działalności Miasta.

Pan Marek Harańczyk

Powiedział, że „Chciałby się odnieść do 2 zagadnień:

1. Konkursu „7 cudów świata”, gdzie Miasto Sandomierz zajęło niewątpliwie prestiżowe 20 miejsce.”

Radny stwierdził, że w przypadku w/w konkursu kryteria były jasne – głosowali internauci i w przyszłości należałoby „pomyśleć o tym, aby bardziej spopularyzować tego typu konkurs wśród Mieszkańców Sandomierza”.

2. Konkursu „Fair Play” - Pan Marek Harańczyk poprosił o zasady przyznawania tego typu

certyfikatu w kategorii gmin turystycznych:

- Na jakich zasadach rozstrzygany jest konkurs Fair Play ?
- Ile miast , w naszej kategorii brało udział ?
- Ile miast, z tych które się zgłosiło , dostało certyfikaty a ile nie dostało?
- Jaki jest koszt uczestnictwa gminy w tym konkursie ?

Pan Ewa Kondek – Naczelnik Wydziału Edukacji , Kultury i Sportu

Powiedziała:

- Sandomierz bierze udział w konkursie „Gmina Fair Play” w kategorii gmin turystycznych.

Do konkursu dopuszczone są gminy, które spełniają określone wymogi.

Konkurs odbywa się w dwóch etapach. W I etapie gminy otrzymują ankiety konkursowe, w których przygotowują pisemną prezentację gminy. Udostępniane są również własne materiały promocyjne miasta. Biuro konkursu weryfikuje dokumentację złożoną przez gminę, po czym komisja konkursowa po rekomendacji zespołu audytorów dokonuje rekomendacji do II etapu.

W trakcie II etapu w gminie przeprowadzany jest audyt certyfikacyjny oraz badanie losowo wybranych inwestorów, którzy realizowali inwestycje na terenie gminy. Audyt ma za zadanie potwierdzenie danych podanych w ankiecie konkursowej oraz uzyskanie informacji na temat przyjazności i rzetelności gminy wobec inwestorów. W spotkaniu z audytorami biorą udział, poza pracownikami urzędu, przedstawiciele dostawców mediów technicznych, wybranych inwestorów, lokalnych organizacji biznesu, instytucji finansowych, edukacyjnych i innych. Komisja konkursowa dokonuje podsumowania I i II etapu oraz podejmuje decyzję w sprawie przyznania tytułu oraz certyfikatu „Gmina Fair Play – Certyfikowana Lokalizacja Inwestycji”, a także przygotowuje rekomendację dla Kapituły Konkursu w sprawie przyznania nagród i wyróżnień.

- Koszty udziału w konkursie dla gminy Sandomierz wynoszą ok. 9 tys. zł.

- W Kategorii gmin turystycznych, w których startował Sandomierz nagrodzonych certyfikat uzyskało 15 gmin, z czego trzy otrzymały specjalne wyróżnienia, w tym Sandomierz.

-W konkursie brało udział ogółem 161 gmin, a certyfikat otrzymało 153 gminy.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta podziękował za wystąpienia i zaproponował przystąpienie do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad

Ad. 7

Przyjęcie *Harmonogramu dyżuru Radnych Miasta Sandomierza.*

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że *Harmonogram dyżurów* Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję oraz przypomniał, że :

- dyżury Radnych odbywają się we wtorki w godz. 14,00 – 16,00
- dyżury Przewodniczącego Rady Miasta lub Wiceprzewodniczących Rady odbywają się w poniedziałki

Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych o ew. uwagi, wnioski lub propozycje ? i w wobec braku zgłoszeń zapytał:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem *Harmonogramu dyżuru Radnych Miasta Sandomierza* proszę o podniesienie mandatu lub reki?

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Radni jednogłośnie przyjęli Harmonogram dyżurów Radnych Miasta Sandomierza na najbliższe półrocze.

Ad. 8

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

Pan Marcelem Czerwińskim – Wiceprzewodniczącym Rady Miasta

- Odczytał list gratulacyjny, skierowany do Pana Wiesława Myśliwskiego – Honorowego Obywatela Miasta Sandomierza w związku z otrzymaniem prestiżowej Nagrody Literackiej *NIKE* 2007 za książkę „Traktat o łuskaniu fasoli”.

W imieniu własnym, samorządu oraz Mieszkańców Sandomierza list podpisali:

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza oraz Pan Janusz Sochacki – Przewodniczącym Rady Miasta

- Odczytał *Zaproszenie*, w którym Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza zaprasza Pana Janusza Sochackiego - Przewodniczącego Rady Miasta oraz wszystkich Radnych Miasta Sandomierza do udziału w Świącie Patrona Sandomierza – Wincentego Kadłubka w dniu 14 października 2007 roku.

- Przypomniał Państwu Radnym o przedłożonej przez Burmistrza Sandomierza - Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych – ew. uwagi i wnioski dot. Strategii można składać w biurze Rady.

- Przedstawił Informację dot. analizy *Oświadczeń majątkowych* złożonych przez Radnych Miasta Sandomierza .

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta podziękował Panu Marcelemu Czerwińskiemu za przedstawienie Komunikatów oraz odnosząc się do ostatniej informacji stwierdził, że „ Jest to formalność, gdyż Oświadczenia majątkowe za 2006 rok są już opublikowane w internecie zarówno Państwa Radnych, jak i Pana Burmistrza oraz pracowników urzędu - „Przynajmniej tych, którzy formalnie wydają decyzje administracyjne, co zawsze kwestionowałem.

Po raz kolejny korzystam z okazji i mówię to *do protokołu*, że są urzędnicy, którzy decydują o wydawaniu milionów zł, a nie mają obowiązku składania Oświadczeń majątkowych.

Uważam to za rażącą nieprawidłowość.”

Pan Przewodniczący zapytał kolejno: Państwa Radnych oraz osób obecnych na sali: Czy ktoś w ramach *wolnych wniosków* lub spraw różnych chciałby zabrać głos ?

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki zamknął punkt 8 Porządku obrad sesji.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Krystyny i Krzysztofa Klimont

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczącym Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Krzysztof Niżyński stwierdził, że komisja której przewodniczy uznała, że skarga Państwa Krystyny i Krzysztofa Klimontów jest nieuzasadniona.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powitał obecnych na sali Państwa Krystynę i Krzysztofa Klimontów jednocześnie przypominając, że

- Państwo Klimontowie złożyli skargę na działalność Burmistrza.
- Z treścią skargi można się było zapoznać w biurze Rady.
- W *Materiałach* na dzisiejszą sesję są dwa projekty uchwał: jeden uznający skargę za nieuzasadnioną oraz drugi uznający skargę za uzasadnioną oraz poprosił Pana Jacka Dybusa – Wiceprzewodniczącego Rady o odczytanie obydwu projektów uchwał.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał dwie wersje uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Krystyny i Krzysztofa Klimont

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że zgodnie z przyjętą procedurą skargę na Burmistrza rozpatruje przede wszystkim Komisja Rewizyjna Rady Miasta. Zasadą jest również, iż podczas posiedzenia komisji, jak i na sesji mają możliwość wypowiedzenia się zarówno skarżący się jak i Pan Burmistrz.

Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał: Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ?

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

„Byłem świadkiem rozpatrywania tej sprawy na Komisji Rewizyjnej. Natomiast nie dostąpiłem przyjemności głosowania. Ale pomijam to, bo ja rozumiem - pomyłka może być. Komisja to przegłosowała beze mnie. Natomiast nasuwa mi się jedno ważne pytanie: Skoro Urząd wiedział już w marcu, że są przekroczone normy hałasu, to dlaczego Państwo Klimontowie dowiedzieli się o tym dopiero w lipcu lub sierpniu?”

Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych o ew. kolejne głosy w dyskusji w wobec braku kolejnych zgłoszeń poprosił o wypowiedz Pana Burmistrza.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że

- Pomiary zostały dokonane *na zlecenie i na potrzeby urzędu.*
 - Wszelkie działania jakie zostały podjęte w w/w sprawie były zgodne z prawem
 - Urządzenie jest na gwarancji i wszelkie działania muszą odbywać się w porozumieniu z producentem
 - Stanowczo protestuje przeciwko twierdzeniu, że „nic nie robię i bagatelizuję sprawę”
Po wygłoszeniu urządzenia przy pomocy pianki dokonano powtórnie pomiaru emitowanego hałasu i stwierdzono, że efekty nie są dostatecznie satysfakcjonujące.
- Obecnie – podkreślił Pan Burmistrz trwa procedura wyboru wykonawcy ekranu dźwiękochłonnego.

Pan Krzysztof Niżyński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Powiedział, że członkami Komisji Rewizyjnej są przedstawiciele wszystkich ugrupowań zasiadających w Radzie Miasta Sandomierza – decyzja o uznaniu skargi za nieuzasadnioną „nie była moją decyzją”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że

- „Jeżeli będzie nam grozić fala powodziowa, to Pan Burmistrz powie, że informacja jest dla urzędu”

- „Od marca wiemy, że Oni słusznie się skarżą”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że

- Wszystko zostało wybudowane zgodnie z planem: Nadzór budowlany stwierdził, że budowa jest zgodna z projektem budowlanym oraz z pozwoleniem na budowę.
- Żadna z zainteresowanych stron nie zgłosiła zastrzeżeń – wymaganego prawem sprzeciwu.
- Przyjął skargę Państwa Klimontów i podjął działania przewidziane prawem mając świadomość, że każdy ma prawo do normalnych warunków życia, pamiętając jednocześnie, iż urządzenie *skate park* kosztowało Miasto 200 tys. zł i jest na gwarancji.
- Państwo Klimontowie zostali poinformowani, że procedury zostały wszczęte.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że

- Pan Burmistrz potwierdza przekroczenie poziomu hałasu, informuje o wszczętych procedurach, których nie da się przyspieszyć

- *Skate park* jest bardzo potrzebny młodzieży i Radny oczekuje, że podobny obiekt powstanie „w naszej dzielnicy”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję oraz poprosił o zabranie głosu Państwa Krystynę i Krzysztofa Klimont.

Pan Krzysztof Klimont

Powiedział:

- „Występuję tu w sprawie, która dotyczy mnie i mojej rodziny i nie jest to jakaś błaha sprawa, - sprawa która dotyczy bezpośrednio egzystencji, istnienia jako takiego, zdrowia, życia.”

- Przepisy prawa mówią, że budowane urządzenie nie może powodować zagrożenia życia lub zdrowia i obowiązkiem inwestora jest „zapobieganie, aby tych oddziaływań nie było”

- „Pan mi mówi o zgodzie. Zgoda była oszukańcza – Przyszło do mnie bodajże 10 osób i „Nie bądź Pan piniaczem” :To będą dzieci jeździły na rolkach po pochylni. Uwierzyłem. Nie zapoznałem się. Później dowiedziałem się, że wybudowano mi kuźnię hałasu.”

- „Dodam jeszcze, że dochodziło do ekscesów. Straż Miejska była wzywana kilkakrotnie, bo młodzież przekroczyła wszelkie limity. Ja podejmuję walkę sam jeden z młodzieżą. Po co ja mam wchodzić w konflikt?”

- „Mieszkamy w domu , przy zamkniętych drzwiach, w temperaturze 30 stopni .Nie da się po prostu żyć. Zgotował Pan nam piekło i nie robi Pan łaski, przyrzady nie kłamią .To nie jest moje subiektywne odczucie. Dopiero dziesiątki pism zmusiło Pana do tego, że musi Pan coś zrobić, bo Pan sobie *olewał*, tak jak Pan powiedział do mnie, że „mnie to wisi”. Domagam się i żądam zaprzestania działalności tego urzędu.”

Pan Jerzy Borowski - Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

- „Ja mogę tylko tyle powiedzieć, że nie powiedziałem, że mi *coś wisi*”
- „Podjąłem się realizacji tego zadania, będę je realizował i nie będę zamykał , bo co ja z młodzieżą zrobię.”
- Przekroczenie hałasu jest *na zewnątrz domu*, a nie *wewnątrz domu*.
- Co do konfliktu z młodzieżą, to młodzież twierdzi, że są przez Pana Krzysztofa Klimonta „wyzywani” i „nie chcę być sądem”, ale „prawda pewnie leży gdzieś po środku”.
- Obecnie trwa procedura przetargowa .W wyznaczonym terminie nie wpłynęła żadna oferta. Nie wiem jaka jest opinia Komisji. Mnie, proszę Państwa, obowiązują procedury.”

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady zwracając się do Państwa Krystyny i Krzysztofa Klimontów (Pani Krystyna Klimont chciała zabrać głos) powiedział: „Ja tylko gwoli przypomnienia: Nie mamy formuły dyskusji, przekonywania się, argumentowania na sesji po raz kolejny – Po to jest Komisja, w tym przypadku Komisja Rewizyjna, gdzie każda ze stron ma możliwość zaprezentowania swojego stanowiska. Państwo mieli możliwość wypowiedzenia się – nie ograniczałem Państwu czasu. Nie widzę jednak powodu, żeby na sesji rozwijać polemikę.”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania, przypominając, że ”głosujemy dwa projekty uchwał”.

Pan Przewodniczący powiedział, że w pierwszej kolejności będziemy głosować wariant pierwszy – „*uznaje się skargę za nieuzasadnioną*” i zapytał:

„Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w wariacie , w którym w paragrafie 1 „*uznaje się skargę za nieuzasadnioną*” proszę o podniesienie ręki lub mandatu ? Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się od głosu”.

Pan Janusz Sochacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

Uchwałę Nr XIV /107/2007 w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Krystyny i Krzysztofa Klimont

uznając skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 4 i 5 Kontynuacja

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta wracając do realizacji punktu 4 i 5 Porządku obrad:

- *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu*
 - *Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach*
- przypomniał, że do Komisji skrutacyjnej zostali powołani Radni: Pan Andrzej Gleń , Pan Wojciech Czerwiec i Pan Mirosław Czaja, którzy po wyrażeniu zgody na kandydowanie zostali jednogłośnie, w głosowaniu łącznym powołani w skład komisji i poprosił o zabranie głosu Członków Komisji skrutacyjnej.

Pan Andrzej Gleń stwierdził, że

- Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji skrutacyjnej

Pan Mirosław Czaja – Członek Komisji skrutacyjnej

Pan Wojciech Czerwiec – Członek Komisji skrutacyjnej

- Zostały przygotowane 3 karty do głosowania :

1. Karta do głosowania – Sąd Rejonowy w Sandomierzu

2. Karta do głosowania – Sąd Pracy w Sandomierzu

3. Karta do głosowania - Sąd Okręgowy w Kielcach

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji skrutacyjnej przedstawił wzór kart do głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu i do Sądu Okręgowego w Kielcach - jak Załącznik do protokołu.

Rada Miasta przyjęła w/w wzory.

Rada Miasta Sandomierza przyjęła przedstawione przez Przewodniczącego Rady następujące zasady głosowania tajnego.

Zasady głosowania:

- Radni wybierają: 14 ławników do Sądu Rejonowego

7 ławników do Sądu Rejonowego – Sądu Pracy

2 ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach

- Radni głosują poprzez postawienie jednego znaku „X” w kratce

- Za wybranych uważa się tych kandydatów, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów , nie mniejsza jednak niż wynosi liczba całkowita ważnych głosów oddanych , przewyższającą połowę składu Radnych obecnych na sesji.

- W przypadku równej liczby głosów rozstrzygnięciem jest kolejne głosowanie.

- Głos nieważny – tylko w przypadku skreślenia większej liczby kandydatów jak wyżej , czyli więcej niż kolejno 14,7 i 2 kandydatów na ławników.

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał treść kart do głosowania.

Następnie komisja skrutacyjna przy pomocy listy obecności przeprowadziła głosowanie tajne:

Radni po otrzymaniu karty do głosowania wchodzili do sali przyległej i dokonywali aktu głosowania wrzucając głosy do urny będącej w centralnym miejscu sali obrad.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił przerwę na czas liczenia głosów, a po zgłoszeniu przez Komisję skrutacyjną faktu zakończenia tych czynności wznowił obrady i poprosił o przedstawienie wyników głosowania.

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji skrutacyjnej oraz Pan Mirosław Czaja przedstawili Protokoły Komisji skrutacyjnej - jak Załączniki, zawierające wyniki głosowania tajnego i wskazujące osoby - kandydatów na ławników, które otrzymały największą liczbę głosów w ramach limitu: do Sądu Rejonowego w Sandomierzu i do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przedmiotowe protokoły stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekty uchwał uzupełnione o nazwiska osób wybranych przez Radę Miasta Sandomierza na ławników.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie kolejno dwa projekty uchwał i stwierdził jednomyślnie: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu - podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr XIV/108/2008
w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu
oraz

Uchwały Nr XIV/109/2008
w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Sandomierzu

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Fundament i Pana Andrzeja Lebida

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Krzysztof Niżyński stwierdził, że komisja której przewodniczy uznała, że skarga Pana Mirosława Fundament i Pana Andrzeja Lebida jest nieuzasadniona.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję i zapytał:

- Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? – Brak zgłoszeń.
- Czy ktoś z obecnych na sali chciałby zabrać głos ? – Brak zgłoszeń
- Czy obecny na sali Pan Mirosław Fundament „którego witam” chciałby zabrać głos?

Pan Mirosław Fundament

Powiedział, że

- Firma działa od 1970 roku.
 - Przed przyjazdem Papieża, „za Burmistrza Tenderowicza”, firma wykonała dodatkowe prace nie objęte umową, za które Urząd odmówił zapłaty.
„Podaliśmy Urząd do Sądu i po 6 latach - Sąd uznał nasze racje”.
 - Urząd Miasta nie przychylił się również do prośby o anulowaniu części kary i „pozostawieniu nas w siedzibie przy ulicy Sokolnickiego18”.
- Zdaniem mówcy powyższe, między innymi, było przyczyną upadku firmy.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że postępuje zgodnie z prawem.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania, przypominając, że „głosujemy dwa projekty uchwał”.

Pan Przewodniczący powiedział, że w pierwszej kolejności będziemy głosować wariant pierwszy – „uznaje się skargę za nieuzasadnioną” i zapytał:

„Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w wariantcie , w którym w paragrafie 1 „uznaje się skargę za nieuzasadnioną” proszę o podniesienie ręki lub mandatu ?
Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się od głosu”.

Pan Janusz Sochacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

Uchwałę Nr XIV /110/2007
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Mirosława Fundament i Pana Andrzeja Lebida

uznając skargę za nieuzasadnioną.

Ad.11

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Kuter

Pan Przewodniczący Janusz Sochacki powitał zaproszoną na sesję Rady Miasta Panią Małgorzatę Kuter i poprosił o opinię Komisję Rewizyjną Rady Miasta Sandomierza Pan Krzysztof Niżyński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że komisja której przewodniczy uznała, że skarga Pani Małgorzaty Kuter jest nieuzasadniona.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o przeczytanie projektów uchwał.
Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta przeczytał projekt uchwały: wersję *pozytywną i negatywną*

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do głosowania, przypominając, że „głosujemy dwa projekty uchwał”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta otworzył dyskusję i zapytał:
- Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? – Brak zgłoszeń.
- Czy ktoś z obecnych na sali chciałby zabrać głos ? – Brak zgłoszeń
„Zamykam dyskusję. Czy Pani Małgorzata Kuter chciałby zabrać głos? Proszę bardzo”.

Pani Małgorzata Kuter

Powiedziała

- „Jestem zdziwiona decyzją Komisji Rewizyjnej. Bo jeżeli dyskutuje się blisko godzinę, jeżeli wszyscy członkowie komisji przyznają mi rację i popierają moje postulaty a uznają skargę za nieuzasadnioną – i ja nie mam żadnych podstaw do skargi - to po co była ta dyskusja?”

- Dworzec PKS – jak mówią najstarsi mieszkańcy – miał w tym miejscu funkcjonować 5 lat a wydaje się, że ludzie „mieszkający w okolicach Dworca zostali skazani na dożywocie w smrodzie i brudzie”.

- „Dlatego jest apel do Pana Burmistrza, żeby powołał zespół, który zająłby się tym problemem żeby ta dzielnica nabrała cywilizowanego wyglądu.

Jeszcze raz podkreślam,

że byłam zaskoczona decyzją Komisji. I nie chodzi tu o personalne wycieczki, tylko rozwiązanie problemu.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- „Nie chciałby polemizować” ze względu na szacunek jakim darzy Panią Małgorzatę Kuter
- Został zrobiony projekt, ale grupa „Kocham Sandomierz” i Mieszkańcy oprotestowali go.”
I przyznaję - zaniechaliśmy dalszych prac” – powiedział Pan Burmistrz.

Pani Małgorzata Kuter

Powiedziała: „Projekt przebudowy nie dotyczył przebudowy dworca, tylko budowy parkingów na ulicy 11 listopada”.

Pan Marek Harańczyk

Powiedział:

- „Kocham Sandomierz przyłączyło się do protestu Mieszkańców w określonej sprawie: błędnego, nie przemyślanego projektu załatwiającego mały wycinek. Rozmawiajmy o sprawie pod hasłowym tytułem: „Dworzec PKS w Sandomierzu”
- Pretensje Mieszkańców są uzasadnione i zdaniem Radnego należy usiąść i pomyśleć nad opracowaniem jednej lub kilku koncepcji rozwiązania tego problemu.

Pan Jacek Dybus

Zwracając się do Pani Małgorzaty Kuter powiedział:

- Komisja Rewizyjna nie mogła zająć innego stanowiska, gdyż Burmistrz nie wykazał się „bezczynością” – a skarga była na bezczynność Burmistrza w tej sprawie.
- Ogłoszenie dwóch przetargów na wynajem budynku dworca
- Wyzierżawienie budynku: w umowie dzierżawy są zawarte terminy nakazujące uporządkowanie terenu wokół i w samym budynku.
- Wszyscy wiemy, że ten teren wymaga ogromnej pracy, jest zanieczyszczony, zatłoczony, ale trudno powiedzieć, że Burmistrz nie próbuje tego problemu rozwiązać.” - zakończył wypowiedź Pan Wiceprzewodniczący Rady Miasta.

Pan Janusz Sochacki, w związku z brakiem dalszych zgłoszeń zamknął dyskusję i przystąpił do przegłosowania projektu uchwały.

Pan Przewodniczący powiedział, że „W pierwszej kolejności będziemy głosować wariant pierwszy – „uznaje się skargę za nieuzasadnioną” i zapytał:

„Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w wariantcie, w którym w paragrafie 1 „uznaje się skargę za nieuzasadnioną” proszę o podniesienie ręki lub mandatu? Wynik głosowania: 14 „za”, 3 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”.

Pan Janusz Sochacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

Uchwałę Nr XIV /111/2007 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Małgorzaty Kuter

uznając skargę za nieuzasadnioną.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinię na temat projektu uchwały

Komisja Budżetu i Finansów – Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji - opinia Komisji pozytywna

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji stwierdził, że opinia komisji jest pozytywna.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał: „Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie zakupu gruntu na poszerzenie terenu cmentarza ?

Wobec braku zgłoszeń: Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania”.
Pan Janusz Sochacki zapytał: Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?
Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.
Pan Janusz Sochacki stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

**Uchwałę Nr XIV/112/2007
w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych**

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 r.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że
- Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali w *Materiałach na sesję*.
- Uchwała dotyczy zobowiązań finansowych - w związku z tym do jej przyjęcia wymagana jest bezwzględna większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady - czyli co najmniej 11 Radnych musi być „za” projektem uchwały.
Pan Przewodniczący poprosił o opinię Komisję Budżetu i Finansów
Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że opinia Komisji jest pozytywna
Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zaproponował, aby ze względu na treść uchwały – szereg liczb – nie odczytywać projektu uchwały „O ile nie usłyszę sprzeciwu, nie będziemy odczytywać projektu uchwały. Sprzeciwu nie słyszę . Nie czytamy” - stwierdził Pan Janusz Sochacki i otworzył dyskusję.
Wobec braku zgłoszeń ze strony Państwa Radnych, Pana Burmistrza oraz osób obecnych na sali Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie w/w uchwałę.
Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

**Uchwałę Nr XIV/113/2007
w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 rok.**

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 rok.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad powiedział, że projekt uchwały Państwo Radni otrzymali w *Materiałach na sesję*.
„O ile nie usłyszę sprzeciwu, nie będziemy odczytywać projektu uchwały. Sprzeciwu nie słyszę . Nie czytamy” - stwierdził Pan Janusz Sochacki i poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:
Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały
Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki ,oświaty, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza dokonała zmian w budżecie Miasta na 2007 rok podejmując jednogłośnie

**Uchwałę Nr XIV/114/2007
w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.**

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2007 rok.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad powiedział, że projekt uchwały Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję.

„Czy ktoś chce, aby przeczytać projekt uchwały ? O ile nie usłyszę sprzeciwu, nie będziemy odczytywać . Sprzeciwu nie słyszę. Nie czytamy” - stwierdził Pan Janusz Sochacki i poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały

Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki ,Oświaty, Kultury i Sportu – opinia pozytywna.

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza dokonała zmian w budżecie Miasta na 2007 rok podejmując jednogłośnie

**Uchwałę Nr XIV/115/2007
w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.**

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego niezbędnego do przygotowania dokumentacji budowlano – wykonawczej rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 777 relacji Sandomierz Annopol na odcinku Sandomierz – Trójca.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił przewodniczących komisji merytorycznych Rady Miasta o opinię na temat projektu w/w uchwały:

- Pana Andrzeja Glenia - Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Pana Władysława Tetera – Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Przystępujemy do dyskusji: Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę. Kto z pracowników Pana Burmistrza chciałby zabrać głos lub z osób obecnych na sali ? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Proponuję również, aby nie czytać tekstu projektu uchwały (można było się z nim zapoznać w materiałach na sesję) , zaś brak zgłoszeń w dyskusji traktuję jako sygnał, że Radni zapoznali się z projektem uchwały i nie mają żadnych uwag.

O ile nie usłyszę sprzeciwu, nie będziemy czytać projektu uchwały. Sprzeciwu nie słyszę, przystępujemy do głosowania”:

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałę Nr XIV/116/2007

w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego niezbędnego do przygotowania dokumentacji budowlano – wykonawczej rozbudowy drogi wojewódzkiej Nr 777 relacji Sandomierz Annopol na odcinku Sandomierz – Trójca.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Starówka” w Sandomierzu wraz z terenami przyległymi.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady przystępując do realizacji punktu 17 *Porządku obrad* zauważył, że jest to: ”Kolejna nasza uchwała na temat „Starówki” i „W dalszym ciągu w skali 1 : 2000” , a następnie poprosił o opinię na temat projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Pan Andrzej Gleń powiedział, że Komisja której przewodniczy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: ”Czy ktoś z Koleżanek i Kolegów Radnych wnosi, aby odczytać projekt uchwały ? Nie widzę. Projektu uchwały nie czytamy”

Pan Przewodniczący Rady Miasta zaprosił zebranych do dyskusji na temat w/w projektu uchwały: „Czy ktoś chciałby coś wyjaśnić, sprecyzować, o coś zapytać?”

Pan Marek Harańczyk

Zapytał:

„Nie wiem czy do tego planu, czy do poprzedniego wnoszony był protest i chciałbym wiedzieć jak się ta sprawa zakończyła? Czy jakieś elementy wnoszonych zastrzeżeń zostały uwzględnione? Czy to jest ten sam dokument, który był wtedy wnoszony? W jakim okresie był wyłożony i czy w całości?”

Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury

Powiedział:

„Plan był wyłożony w całości. Również w zakresie dot. rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody – czyli badań geologicznych cmentarza.
Plan był wyłożony ponownie i ponownie uzgodniony.
Te protesty, które wpłynęły - były rozpatrywane przez Burmistrza i Radę Miasta.”

Pan Marek Harańczyk

„Ja pytam o protest złożony do Wojewody przez Pana Cebulę”.

Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury

„Ja nie wiem, bo nie otrzymałem „do wiadomości” żadnej informacji.
Od Pana Cebuli wiem, że odpowiedź Wojewody była negatywna – dla Niego”.

Pan Marek Harańczyk

„Czyli, rozumiem, wszystko jest w tym planie w porządku?”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:
„Pozwolę sobie udzielić głosu i proszę o zapisanie tego w protokole.
Zwracałem uwagę, i Pan architekt to słyszał, że skala 1 : 2000 jest nieprawidłowa – sprzeczna z przepisami.
Powinna być skala 1 : 1000.
Ale ja, Panie Burmistrzu, nie będę - po raz kolejny - wdawał się w polemikę.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Stwierdził, że:
- „Skala jest ulubionym „konikiem” Pana Przewodniczącego.”
- Plan Starówki był uchwalany kilkakrotnie: „On się ciągnie a zmiana skali spowodowałaby dodatkowe opóźnienie”
- W chwili, gdy uchwalano pierwszy plan obowiązywała skala 1 : 2000 (ustawa zmieniła się w tzw. *międzyczasie*).

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Przewodniczący przystąpił do *przegłosowania* uchwały i zapytał:
Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?
Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.
Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałę Nr XIV/117/2007

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla „Starówka” w Sandomierzu wraz z terenami przyległymi.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w uznaniu za pomniki przyrody czterech drzew topoli białej rosnących w Parku Piszczele w Sandomierzu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję.

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa –

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady zaproponował, aby nie czytać projektu uchwały, który „jest znany , bez mała na pamięć”.

„O ile nie usłyszę sprzeciwu , nie będziemy odczytywać projektu uchwały. Sprzeciwu nie słyszę . Nie czytamy” - stwierdził Pan Janusz Sochacki i otwierając dyskusję zapytał kolejno: Państwa Radnych, Pana Burmistrza oraz osoby obecne na sali : Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ?

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki poddał projekt w/w uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałę Nr XIV/118/2007

w sprawie zmiany uchwały w uznaniu za pomniki przyrody czterech drzew topoli białej rosnących w Parku Piszczele w Sandomierzu.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sandomierzu”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję.

Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały był opiniowany przez komisje

- Komisję Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu - Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji – opinia pozytywna

- Komisję Praworządności– Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji – opinia pozytywna

Pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Poprosiła o zmianę podstawy prawnej w projekcie uchwały

Skreślenie całości istniejącej podstawy prawnej i wpisanie w zamian jak niżej:

„Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 9 lit.h i art. 40 ust.2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z dnia 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z póź. Zm.) oraz art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z póź. zm.) – Rada Miasta uchwała co następuje: „

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady zapytał Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza czy treść pieczętki w projekcie uchwały jest prawidłowa – według Pana Przewodniczącego brakuje litery „i” w nazwie Ośrodka .

Pan Burmistrz poprosił o dopisanie litery „i” oraz uznanie braku litery „i” za błąd drukarski.

Pan Przewodniczący *dla porządku* poprosił o dopisanie litery „i” odczytał prawidłowe brzmienie nazwy Ośrodka : „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji”

Następnie zaproponował, aby nie czytać projektu uchwały „O ile nie usłyszę sprzeciwu , nie będziemy odczytywać projektu uchwały. Sprzeciwu nie słyszę . Nie czytamy” - stwierdził

Pan Janusz Sochacki i otwierając dyskusję zapytał kolejno: Państwa Radnych, Pana Burmistrza oraz osoby obecne na sali : Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos ?

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki poddał projekt w/w uchwały pod głosowanie:

Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałę Nr XIV/119/2007

w sprawie zmiany Statutu „Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sandomierzu”

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie desygnowania przedstawiciela gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powitał uczestniczącego w obradach Pana Jerzego Niziałka – Prezesa Fundacji Sandomierskiej.

Następnie Pan Przewodniczący przypomniał, że brak opinii komisji wynika z faktu, iż w projekcie uchwały brak jest nazwiska kandydata.

„Nasza rola będzie polegała nie tylko na podjęciu uchwały, ale przede wszystkim na wcześniejszym wyborze kandydata.

Przypomnę, że obowiązuje tryb głosowania jawny.

Projekt uchwały otrzymaliście Państwo. Nie otwieram dyskusji tylko proszę kolegów Radnych o zgłaszanie kandydatów” – powiedział Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady.

Pan Jacek Dybus

Powiedział:

„Proponuję na to stanowisko Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza, który sprawował tę funkcję w ubiegłej kadencji i funkcję tę pełnił efektywnie i godnie”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

Czy ktoś jeszcze chciałby zgłosić kandydaturę do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej na kolejną kadencję? Nie widzę. Zamykam zgłaszanie kandydatów.”

Następnie Pan Przewodniczący zapytał Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Miasta : Czy wyraża zgodę na kandydowanie do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej ?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

„Tak. Wyrażam zgodę”

Pan Janusz Sochacki –Przewodniczący Rady Miasta poprosił o uzupełnienie § 1 o wyrazy „Pana Jerzego Borowskiego” i poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza odczytał projekt uchwały w sprawie *desygnowania przedstawiciela Gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej*.

Następnie Pan Przewodniczący przystąpił do *przegłosowania* uchwały i zapytał Kto jest za tym , aby Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza reprezentował nasze Miasto w Radzie Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej i jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

**Uchwałę Nr XIV/120/2007
w sprawie desygnowania przedstawiciela Gminy Sandomierz do Rady Nadzorczej
Fundacji Sandomierskiej**

oraz gratulując Panu Jerzemu Borowskiemu – Burmistrzowi Sandomierza wyboru wyraził pełne przekonanie, że Pan Burmistrz , podobnie jak dotychczas, będzie godnie reprezentował Miasto Sandomierz i jego Mieszkańców w Radzie Nadzorczej Fundacji Sandomierskiej.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie delegowania przedstawiciela Rady Miasta Sandomierza ze składu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu do Miejskiej Rady Sportu w Sandomierzu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że „jest to wniosek Pana Burmistrza” a brak opinii komisji wynika z faktu, iż w projekcie uchwały brak jest nazwiska kandydata i poprosił Przewodniczącego Komisji Nauki Oświaty, Kultury i Sportu o zabranie głosu.

Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu poinformował zebranych, że Komisja której przewodniczy 2 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła decyzję o nie rekomendowaniu przez Komisję Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiciela do Miejskiej Rady Sportu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał:

„Pani Mecenasz: Czy to musi być osoba delegowana przez komisję ? Czy też może to być osoba delegowana przez Radę ze składu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu?”

Pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Powiedziała: „Rada deleguje ze składu Komisji”.

Pan Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydata lub kandydatów.

Pan Robert Sobieraj

Powiedział:

„Proponuję na to stanowisko Pana Marka Chruściela i myślę, że powierzoną mu rolę wypełni dobrze dla chwały naszego Miasta”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zgłosić kandydaturę do Miejskiej Rady Sportu w Sandomierzu ? Nie widzę. Zamykam zgłaszanie kandydatów.”

Następnie Pan Przewodniczący zapytał Radnego - Pana Marka Chruściela: Czy wyraża zgodę na kandydowanie do Rady Sportu w Sandomierzu w Sandomierzu ?

Pan Marek Chruściel

Powiedział:

„Tak. Wyrażam zgodę”

Pan Janusz Sochacki –Przewodniczący Rady Miasta poprosił o uzupełnienie § 1 o wyrazy „Pana Marka Chruściela” i poprosił o odczytanie projektu uchwały.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza odczytał projekt uchwały w sprawie *delegowania przedstawiciela Rady Miasta Sandomierza ze składu komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu w Sandomierzu.*

Następnie Pan Przewodniczący przystąpił do *przegłosowania* uchwały i zapytał Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby delegować Pana Marka Chruściela jako przedstawiciela Komisji Nauki, Oświaty , Kultury i Sportu do Miejskiej Rady Sportu w Sandomierzu proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza jednogłośnie podjęła

Uchwałę Nr XIV/121/2007

w sprawie delegowania przedstawiciela Rady Miasta Sandomierza ze składu Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu do Miejskiej Rady Sportu w Sandomierzu.

oraz gratulując Panu Markowi Chruścielowi Pan Przewodniczący powiedział „Życzę Panu , Panie Marku dużo sukcesów”.

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich Sandomierza.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że projekt *Lokalnego Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich Sandomierza* był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta oraz stanowi załącznik do projektu uchwały i Państwo Radni mieli możliwość zapoznania się wcześniejszego i zgłoszenia ew. uwag i wniosków.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił przewodniczących komisji merytorycznych Rady Miasta o opinię na temat projektu w/w uchwały:

- Pana Andrzeja Glenia - Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna
- Pana Andrzeja Glenia – Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – opinia pozytywna
- Panią Mariolę Stępień – Komisja Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – opinia pozytywna
- Pana Andrzeja Bolewskiego - Komisja Praworządności - opinia pozytywna
- Pana Władysława Tetera – Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.
- Pana Andrzeja Majewskiego – Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu - opinia pozytywna
- Pana Roberta Sobieraja – Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji – opinia pozytywna.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Poinformował, że Państwo Radni otrzymali przed sesją *Zestawienie zmian i uzupełnień w treści dokumentu „Lokalny Program Rewitalizacji Obszarów Miejskich Sandomierza - projekt”, naniesionych w trakcie spotkań z Komisjami Rady Miasta Sandomierza*

Pan Burmistrz poprosił, aby powyższe zestawienie potraktować jak autopoprawkę. Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Przystępujemy do dyskusji: Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos ? Nie widzę. Kto z pracowników Pana Burmistrza chciałby zabrać głos lub z osób obecnych na sali ? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Proponuję również, aby ze względu na obszerność tekstu nie czytać tekstu zrezygnować z odczytania projektu (można było się z nim zapoznać w materiałach na sesję) , zaś brak zgłoszeń w dyskusji traktuję jako sygnał, że Radni zapoznali się z projektem uchwały i nie mają żadnych uwag.

Proponuję również, aby nie głosować zgłoszonych przez Pana Burmistrza zmian O ile nie usłyszę sprzeciwu , nie głosujemy. Sprzeciwu nie słyszę, przystępujemy do głosowania”:

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza 15 głosami „za” podjęła

Uchwałę Nr XIV/122/2007

w sprawie uchwalenia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Obszarów Miejskich Sandomierza.

Ad. 23

Interpelacje i zapytania

Pan Marcei Czerwiński

- Uznał, patrząc na wyniki w rozgrywkach sportowych (piłka nożna, Hutnik- przegrana 1:2, piłka ręczna – przegrana 15-toma bramkami), obecną sytuację w sporcie za „kompletnie beznadziejną”.
- Zaaapelował do Pana Burmistrza , Pani Ewy Kondek – Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu UM oraz do Pana Marka Chruściela – nowo wybranego przedstawiciela Rady Miasta w do Miejskiej Rady Sportu w Sandomierzu o „zajęcie się tym problemem”.

Ad. 24

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął XIV sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

Janusz Sochacki
Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła:
Jadwiga Rostocka
Inspektor
w Wydziale Organizacyjnym