

Protokół Nr 49
z XLIX sesji Rady Miasta Sandomierza
30 kwietnia 2010 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 12.00

Godz. zakończenia sesji – 15.35

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza:

- Otworzył XLIX sesję Rady Miasta.

- Poprosił zebranych o powstanie i uczczenie chwilą ciszy zmarłego Kolegę Radnego – Pana Janusza Kicińskiego oraz Ofiar katastrofy pod Smoleńskiem (Nie wszyscy Radni mogli uczestniczyć w uroczystościach związanych z tymi smutnymi wydarzeniami)

- Powitał wszystkich przybyłych na sesję: Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza, Pana Marka Bronkowskiego – Zastępcę Burmistrza Sandomierza, Pana Cezarego Gradzińskiego – Skarbnika Miasta, Przedstawicieli instytucji podległych Miastu, Pana Marka Juszczaka – Przedstawiciela Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Przedstawicieli Związków Zawodowych: Panią Krystynę Sochę i Pana Włodzimierza Niemczyka, Panią Monikę Kiliańską – asystentkę Pana Grzegorza Szaginiana – Radnego Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego, Mieszkańców Sandomierza, Dziennikarzy prasy i radia oraz Panie i Panów Radnych.

W sesji uczestniczyli również :

Pan Leszek Komenda – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca Prawny UM

Pani Barbara Rożek – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej

Pani Halina Komenda – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej

Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego

Pani Tamara Socha - Kierownik Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół

Pan Janusz Chabel – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji

Pan Marian Zwierzyk – Komendant Straży Miejskiej (jak Załącznik do Protokołu)

W XLIX sesji udział wzięło udział 19 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej liście obecności.

Radny – Pan Janusz Sobolewski – usprawiedliwił swoją nieobecność.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Tadeusz Frańczak - na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada jest władna podejmować uchwały.

Ad. 2

Wybór sekretarza obrad

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Tadeusz Frańczak - poprosił o dokonanie wyboru sekretarza dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Pan Krzysztof Kandefer

Zaproponował kandydaturę - Pana Macieja Skorupę.

Radny - Pan Maciej Skorupa - wyraził zgodę na pełnienie funkcji sekretarza obrad i wobec braku innych zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie w/w kandydaturę:

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu, 3 osoby - spóźnienie usprawiedliwione.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Maciej Skorupa został sekretarzem dzisiejszych obrad.

Ad. 3

Przyjęcie Porządku obrad sesji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział, że Państwo Radni materiały na sesję Rady Miasta otrzymywali dwustopniowo: 14 dni przed planowanym terminem sesji z uwagi na przyjęcie w dniu dzisiejszym uchwały dot. wykonania budżetu za 2009 rok oraz uchwał, które wpłynęły w terminie ustawowym (7 dni przed sesją).

- Z uwagi na powyższe Państwo Radni otrzymali w dniu dzisiejszym tekst jednolity Porządku obrad XLIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

- Zapytał o ew. uwagi i wnioski do przedstawionego Porządku obrad XLIX sesji Rady Miasta.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że prosi o rozszerzenie Porządku dzisiejszych obrad o projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalu i domu pomocy społecznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Przed dzisiejszą sesją Państwo Radni otrzymali projekt uchwały, o której powiedział Pan Burmistrz oraz II wersję (autopoprawka) dwóch projektów uchwał (patrz: tekst jednolity Porządku obrad: poz. 11 i poz. 14).

- Poddaje pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad Projektu uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalu i domu pomocy społecznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wynik głosowania: 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu, 2 osoby nie głosowały – Wniosek został uwzględniony.

- Proponuje, aby projekt uchwały został umieszczony w punkcie 15. (pozostałe punkty przyjmują pozycję o numer wyższą).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie Porządek obrad uwzględniający wprowadzoną zmianę i

- w wyniku głosowania 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu, 2 osoby nie głosowały - stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Porządku obrad jak niżej:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

2. Powołanie sekretarza obrad.

3. Przyjęcie Porządku obrad.

4. Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miasta Sandomierza.

5. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

6. Interpelacje i zapytania Radnych.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. (Wniosek Przewodniczącego

Rady Miasta)

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Sandomierza na 2010 rok (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
10. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sandomierza na 2010 – 2013” (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 rok (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierz na realizację zadania pod nazwą „Dofinansowanie do zakupu samochodu ratownictwa wodnego dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Sandomierzu”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na realizację projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania” realizowanego przez Biuro Wystaw Artystycznych. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2010 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
15. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalu i domu pomocy społecznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
17. **Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.**
18. **Zamknięcie obrad.**

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z XLVI sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – przypomniał Państwu Radnym, że Protokół z XLVI sesji Rady Miasta Sandomierza V kadencji był wyłożony w biurze Rady i nie zgłoszono uwag do jego treści.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady - zapytał o ew. wnioski i uwagi do przedstawionego projektu protokołu i z uwagi na brak zgłoszeń zapytał: Kto jest za przyjęciem protokołu z XLVI sesji Rady Miasta Sandomierza ?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się” od głosu.

Pan Tadeusz Frańczak stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła Protokół z XLVI sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 5

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Pan Jerzy Borowski - Burmistrz Sandomierza - przedstawił Informację o bieżących sprawach Miasta

Z zakresu Referatu Kontroli i Audytu Wewnętrznego:

1. Przeprowadzono kontrolę doraźną, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu miasta Sandomierza, dla podmiotu nie zaliczanego do sektora finansów publicznych.
 - Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Wisła „Sandomierz”,
 - Stowarzyszenie Na Rzecz Zdrowia Psychicznego.
2. Przeprowadzono kontrolę problemową w zakresie realizacji celów i zadań badanej jednostki w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, stosownie do postanowień art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku nr 157, poz.1240) oraz realizacji planu finansowego w jednostce organizacyjnej miasta:
 - Przedszkolu Samorządowym Nr 1 w Sandomierzu.
3. Przeprowadzono kontrolę problemową w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu, Plac Poniatowskiego 3, w zakresie realizacji wydatków budżetowych w Dziale 600, rozdziale 60016 § 4300 i § 4270, w Dziale 710, rozdziale 71035 § 4270, w Dziale 900, rozdziale 90003 § 4300 oraz w Dziale 900, rozdziale 90095 § 4300.

Z zakresu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa.

1. w zakresie obrotu nieruchomościami:
 - zawarto 4 umowy notarialne sprzedaży lokali na rzecz najemców,
 - wydano 1 decyzje w sprawie przekształcenia użytkowania wieczystego gruntu w prawo własności,
 - rozstrzygnięto przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Krakowskiej,
 - ogłoszono drugie rokowania po przetargach na sprzedaż działki w Mszanie Dolnej,
4. W zakresie dzierżawy nieruchomości:
 - zawarto 8 umów dzierżawy gruntów rolnych,
 - wystawiono 31 oświadczeń oraz zawiadomień o zmianie wysokości czynszu dzierżawnego gruntów rolnych,
 - wystawiono 139 faktur VAT dot. opłaty czynszu za dzierżawę gruntów pod działalnością i garażami,
5. W sprawie zwrotu podatku akcyzowego rolnikom – wydano 25 decyzji przyznających zwrot tego podatku.

Z zakresu Wydział Nadzoru Komunalnego:

1. Wykonano zabezpieczenie trasy podziemnej w miejscu na rogu ul. Opatowskiej i Rynek,
 2. Dokonano usunięcia zapadliska przy ul. Opatowskiej,
- Pozostałe sprawy z zakresu pracy Wydziału realizowane były na bieżąco.

Z zakresu Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego:

1. Podpisana została umowa na budowę:
 - a. ul. Reymonta, Asnyka i Frankowskiego
 - b. oświetlenia ulicznego w rejonie ulicy Mickiewicza
 - c. oświetlenia drogowego przy ulicach : Portowa i Brzeskiego
 - d. wielofunkcyjnego boiska przy Gimnazjum Nr 1

e. wykonanie zespołu boisk sportowych „Moje boisko-Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej Nr 1,

f. modernizację chodnika w ul. Powiśle

2. Podpisana została umowa na opracowanie dokumentacji projektowej dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 77

3. Przygotowana została dokumentacja i dokumenty formalno – prawne do przetargu na budowę oświetlenia boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej Nr 2

Trwają czynności formalno – prawne, przygotowujące kolejne inwestycje planowane do realizacji w bieżącym roku

Z zakresu Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu:

Kultura

1) **02.04-03.05.2010 r.** – „**100 lat polskiego filmu**”- wystawa plenerowa na Rynku Starego Miasta; ekspozycja jest jedną z atrakcji 7. Festiwalu Filmów NieZwykłych, który 26 kwietnia 2010 roku rozpoczął się w Sandomierzu. Wystawa powstała z inicjatywy Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, składa się z 15 czterostronnych, podświetlanych postumentów. W porządku chronologicznym możemy obejrzeć najważniejsze filmy rodzimej produkcji, począwszy od roku 1908 aż do 2008, kiedy to świętowano 100 - lecie polskiej kinematografii,

2) **02.04.2010 r.** - **Modlitwa przed sandomierską figurą Papieża Polaka** - w piątą rocznicę śmierci Jana Pawła II mieszkańcy Sandomierza i okolic modlili się przed figurą Ojca Świętego u podnóża skarpy Starego Miasta. Delegacja sandomierskiego samorządu, której przewodniczył Burmistrz Sandomierza Jerzy Borowski, w miejscu papieskiej celebry złożyła wieniec, a potem zapaliła znicze,

3) **09.04.2010 r.** – „**Laur Świętokrzyski**” dla miasta Sandomierza – Burmistrz Sandomierza Jerzy Borowski odebrał nagrodę wojewody świętokrzyskiego - „Laur Świętokrzyski”. Nasze miasto zostało nagrodzone za realizowane w ostatnim czasie projekty inwestycyjne, wszechstronną promocję, znaczący rozwój turystyki, a także korzystne zmiany w wizerunku miasta. Uroczysta gala wręczania nagród odbyła się w Centrum Biznesowym Exbud w Kielcach,

4) **11.04.2010 r.** – **Uroczystości na cmentarzu katedralnym w Sandomierzu** - przedstawiciele władz samorządowych a także mieszkańcy miasta spotkali się w wojskowej części cmentarza katedralnego w Sandomierzu, aby oddać hołd ofiarom Zbrodni Katyńskiej oraz wszystkim tym, którzy zginęli w tragicznej katastrofie samolotu prezydenckiego. W dniu 10 kwietnia 2010 w rejonie lotniska w Smoleńsku rozbił się prezydencki samolot z Lechem Kaczyńskim i jego małżonką na pokładzie. Nikt spośród 96 pasażerów i członków załogi nie ocalał. Prezydencka delegacja leciała na uroczystości rocznicowe do lasu katyńskiego, na groby wymordowanych 70 lat temu polskich oficerów,

5) **16.04.2010 r.** – **Uroczysta sesja sandomierskich radnych w hołdzie ofiarom katastrofy pod Smoleńskiem** - połączona sesja Rady Miasta Sandomierza oraz Rady Powiatu Sandomierskiego poświęcona ofiarom katastrofy prezydenckiego samolotu pod Smoleńskiem. Podczas sesji, radni miejscy z radnymi powiatu sandomierskiego przyjęli wspólne oświadczenie w sprawie katastrofy lotniczej. Odczytano pełną listę tragicznie zmarłych osób, którzy wraz z prezydentem Lechem Kaczyńskim zginęli w drodze na obchody rocznicowe do Katynia. Pamięć o nich uczczono minutą ciszy,

- 6) **23.04.2010 r.** – „**Malarstwo**” – wernisaż wystawy malarskiej Krzysztofa Musiała, miejsce: Galeria Sztuki Współczesnej BWA,
- 7) **24-25.04.2010 r.** – **XV Targi Turystyki i Wypoczynku LATO Warszawa 2010** – udział przedstawicieli Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w jednych z największych imprez targowych o profilu turystycznym w Polsce, pracownicy Urzędu zaprezentowali bogatą ofertę turystyczną Sandomierza, miejsce: Centrum Targowo-Kongresowe MT Polska,
- 8) **26.04-3.05.2010 r.** – **7 Festiwal Filmów Niezwykłych** – w ramach imprezy odbędą się liczne projekcje filmowe, spotkania autorskie ze znakomitymi osobowościami polskiego kina m.in. z Andrzejem Barańskim, Krzysztofem Kolbergerem, Emilianem Kamińskim, Robertem Więckiewiczem, warsztaty filmowo – muzyczne; miejsca: Dom Katolicki, sala kameralna SCK, kościół pw. św. Jakuba.

Sporządziła: Izabela Rycombel
Sandomierz 30.04.2010

Pan Krzysztof Kandefer

Zadał pytanie dotyczące budowy ulic: Reymonta i Asnyka - „Swego czasu był Mieszkaniec, który miał wątpliwości dotyczące szerokości drogi.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- W przypadku realizacji jakiejś inwestycji z reguły dochodzi do protestów i zastrzeżeń (Są to sprawy ludzkie, trudno też zadowolić wszystkich).
- Bywa, że należy podjąć decyzję: czy budować zgodnie z dokumentacją i skorzystać z 50% dotacji na budowę drogi, czy zmienić plan i budować bez wsparcia finansowego.
- „Konflikty będziemy na bieżąco łagodzić” i „Na pewno nie będzie łamania prawa”.

Ad. 6

Interpelacje i zapytania Radnych

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że podobno została podpisana umowa na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Gimnazjum Nr 1 w Sandomierzu.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrza Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- „Są zmiany w budżecie”, bo niektórych inwestycji nie można realizować, gdyż brakuje np. 10 tys. zł lub 50 tys. zł (po wykonaniu kosztorysu wartość zadania wzrosła)
- Inwestycja w Gimnazjum ma być zakończona w lipcu bieżącego roku.

Pan Mirosław Czaja

Zapytał o inwestycję, która miała być współfinansowana z Powiatem Sandomierskim – „Orlik” przy Zespole Szkół Budownictwa w Sandomierzu.

Pan Jerzy Borowski

Powiedział, że:

- Nie będzie odpowiadał za plany i decyzje Powiatu Sandomierskiego.
- Była stosowna uchwała o współfinansowaniu tego obiektu - w zamian za partycypację w kosztach budowy obiektu sandomierska młodzież będzie mogła korzystać z boiska w godzinach popołudniowych.
- Dzieci i młodzież muszą coś robić w godzinach popołudniowych.

Pan Władysław Teter

Powiedział, między innymi, że:

- Do dnia dzisiejszego nie zlikwidowano dzikiego wysypiska śmieci zlokalizowanego przy Cmentarzu Komunalnym.

Zdaniem Radnego pomimo, że jest to teren Wspólnoty należy zlecić PGKiM postawienie 2 pojemników na śmieci i opróżnianie ich („A w międzyczasie szukać tych, którzy te śmieci sypią”)

- Zgłaszał sprawę zdeformowanej zapory stalowej usytuowanej na skrzyżowaniu ulic Kochanowskiego i 15 Sierpnia - „I do tej pory sprawa nie została załatwiona.”
- Nowa metoda naprawy nawierzchni ulic (posypywania kamyczkami) się nie sprawdza. Została „*spartolona robota*”, Pan Burmistrz zapewniał, że zostanie to naprawione w ramach gwarancji, ale tak się nie stało.

Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Wysypisko śmieci na terenie wspólnoty wskutek interwencji radnego zostało zlikwidowane. Sprawdzał osobiście – PGKiM Spółka z o.o. w Sandomierzu wykonało prace prawidłowo.
- Wykonawca popełnił błąd i prace związane z *kamyczkowaniem* ulic zostały wykonane przy nieodpowiedniej temperaturze otoczenia (nadal obowiązuje gwarancja).
- Bariera przy ulicy Kochanowskiego została naprawiona, spełnia swoją rolę i nie ma potrzeby montowania nowej.

Pan Władysław Teter

Powiedział, że:

- Rozmawiał z Panem Albinem Sękulem – Naczelnikiem Wydziału Nadzoru Komunalnego, który twierdzi, że bariera została źle wykonana – Radny powtórnie wnioskuje o jej wymianę.
 - Był wczoraj na wysypisku śmieci przy Cmentarzu – nadal są *stare śmieci* „bo poznał”.
- Radny oczekuje deklaracji, że PGKiM postawi 2 pojemniki na śmieci.

Pan Michał Saracen

Powiedział, między innymi, że:

- Wczoraj na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów nie było ani Pana Burmistrza, ani jego zastępcy, którzy wyjaśnili by potrzebę przenoszenia tych pieniędzy.
- Pan Skarbnik potrafił odpowiedzieć tylko na kwestie finansowe.
- Nie tak dawno został uchwalony budżet, a już wprowadzamy zmiany.

Pan Krzysztof Kandefer

Powiedział, że:

- Prosi – w imieniu rodziców i dzieci Szkoły Nr 1 o interwencję w sprawie budynku w pobliżu szkoły, który straszy od jakiegoś czasu (budynku sprzedanego przez Powiat)
- Chodzi o zabezpieczenie w/w obiektu przed możliwością wejścia na jego teren – czyli bezpieczeństwo i estetyka.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Powiedziała, między innymi, że:

- Przy wjeździe na giełdę od strony ulicy Działkowców jest ogromny ubytek asfaltu.
- Przy La Monte należy uporządkować teren (usuniecie dużej ilości śmieci, w tym szkła).
- Skoro na parkingu przy ulicy Króla 1 nie można postawić zakazu poruszania się pieszych, to może należało by zabezpieczyć teren w innym sposób – np. posadzić tam krzewy.
- Trwają prace na Wybrzeżu Piłsudskiego - Czy są jakieś plany dotyczące tzw. Okrągłaka, aby nie straszyl ?

Pan Andrzej Majewski

Zapytał: Kiedy zostaną usunięte szpecące budki, stojące naprzeciwko „Budowlanki”?

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że między ulicą Słowackiego a warsztatami *Budowlanki* wycięto kilkadziesiąt drzew: zdrowych, w sile wieku, upiększających Sandomierz.

Zapytał: Czy Miasto wydało pozwolenie na wycięcie tych drzew? Czy naliczone zostały stosowne opłaty i ew. jakiej wysokości ?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Sytuacja z budynkiem na Wybrzeżu Piłsudskiego jest bardzo złożona. Były przyrzeczenia, że nieruchomość zostanie wyremontowana, ale właściciel „zniknął”.
- „Ma chytry plan.”

Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Na terenie, o którym mówił Pan Janusz Sochacki są dwie działki budowlane, których właścicielem jest KRUS i Bank Spółdzielczy.
- Wydano pozwolenie na wycięcie drzew pozwalające na wybudowanie budynku (w tym przypadku decyzja o wycięciu drzew nie zawierała opłat)

Pan Jacek Dybus

Powiedział, między innymi, że:

- Było by znacznie szybciej, gdyby tego typu interpelacje radni składali na piśmie bezpośrednio do Burmistrza (A nie czekać miesiąc i składać interpelacje na sesji)

- Jako Radny między sesjami składa 3-4 interpelacje bezpośrednio *na biurze podawczym UM i jest to skuteczniejsze.*

Pan Marian Zwierzyk – Komendant Straży Miejskiej w Sandomierzu

Odpowiadając Radnemu – Panu Krzysztofowi Kandeferowi powiedział, że sprawa była w sądzie i właściciel został zobowiązany do zabezpieczenia budynku przed osobami postronnymi.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza:

- Powiedział, że projekt uchwały wiąże się ze smutnym wydarzeniem – śmiercią Pana Janusza Kicińskiego.

- Zapytał: Czy ktoś chciałby zabrać głos? – Brak zgłoszeń.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

(Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”

I stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr XLIX/416/2010 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że wszyscy Państwo Radni:

- Otrzymali Sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Sandomierza za rok 2009.

- Mieli możliwość zapoznania się z następującymi dokumentami – *do wglądu* w Radzie Miasta:

- Opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania Budżetu'2009,
- Opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu'2009,
- Wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium
- Opinią RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – poprosił o wystąpienie Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza.

Pana Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że „Jest ustalony tryb.”

I.

Uchwałę VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2009 rok – przeczytał Pani Cezary Gradziński – Skarbnik Miasta (jak Załącznik do Protokołu).

II.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeczytał *Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza z dnia 2010 roku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za 2009 rok* (jak załącznik do Protokołu)

III.

Uzasadnienie do Uchwały VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach odczytał Pan Krzysztof Kandefor – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza (jak Załącznik do Protokołu).

Następnie Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – zaprosił do dyskusji.

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, między innymi:

- W połowie ubiegłego roku Rada Miasta Sandomierza obniżyła sobie diety o 10%.
Z wykonaniu budżetu wynika, że „zaoszczędzona” kwota to 45 tys. zł – Na co zostały one przeznaczone te pieniądze ?
- W październiku Radni Klubu „Prawa i Sprawiedliwości” złożyli wniosek o przeznaczenie pieniędzy z budżetu na szczepionki dla osób powyżej 65. roku życia.
Z dokumentu wynika, że na w/w cel zostało wydane 9 tys. zł – Ile osób zostało zaszczepionych za tę kwotę ?

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, między innymi:

- Na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów, na którym analizowano wykonanie budżetu za 2009 rok nikt z pracowników UM „nie był łaskaw przyjść”.
- Praktycznie o wszystkie zadania, które nie zostały wykonane w tym roku, radni wnioskuje od 3 lat (np. oświetlenie ulicy Mickiewicza, skrzyżowanie Kwiatkowskiego, Zarzekowic, „o ulicy Staromiejskiej rozmawiamy już 5-6 lat”)
- Przy podejmowaniu uchwały budżetowej na 2010 rok Pan Burmistrz zobowiązał się do wykonania pewnych zadań: Policja miała otrzymać 100 tys. zł, Szpital 300 tys. zł, Straż Pożarna 50 tys. zł, Maciejowskiego – budowa parkingu – tematu nawet nie podjęto, remont chodnika przy ulicy Kosęły, przy udziale Starosty remont ulicy Żeromskiego.
Kilka innych spraw można było załatwić w ciągu miesiąca, ale nie było chęci, aby to zrobić.
- Od 3 lat mówi się o budynku socjalnym „I dobrze, że jest realizowany”.
- Towarzystwo Budownictwa Społecznego - kwota z roku na rok się zmniejsza (koszty zmiany projektu, koszty utrzymania Zarządu)
- Wykonanie Budżetu za 2009 rok „to zaledwie połowa sukcesu Pana Burmistrza, część zadań nie zostało wykonanych”.
- Tłumaczenie Pana Burmistrza nie przekonały Radnych z Komisji Rewizyjnej i większość jej członków „wstrzymała się” od głosu.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, między innymi, że:

- Jak słyszy takie słowa z ust Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, to widzi jak mało kompetentny jest skład tej komisji.

- Wszystkie inwestycje, które nie zostały zrealizowane, zostały przez Radnych skorygowane uchwałami.
- Część z tych inwestycji, to pozycje do wspólnej realizacji (przypomina, że np. ul. Mickiewicza, Staromiejska, to ulice powiatowe) i pomimo dobrych chęci ze strony Miasta, to druga strona też musi wykazać wolę działania.
- Należy mieć świadomość, że oceniamy realizację budżetu od momentu jego zatwierdzenia do momentu zamknięcia, oceniamy tylko stronę finansową i nie odnosimy się do innej działalności Burmistrza.
- Wydaje się, że wykonanie budżetu jest prawidłowe, co potwierdza stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Czytając protokół Komisji Rewizyjnej nie doszukał się żadnych zastrzeżeń, a zna Radnego Pana Władysława Tetera i wie, że jeżeli takowe by były to „wyciągnął by je spod ziemi”.
- Z uwagi na powyższe uważa, iż realizacja budżetu przebiegała prawidłowo i absolutorium powinno być udzielone.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, między innymi:

- Jest zaskoczony tym co powiedział Pan Wojciech Czerwiec i wydaje się, że należy przypomnieć (i nie tylko Jemu) parę faktów.
 - Pierwszy i podstawowy, to, że Pan Wojciech Czerwiec jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przygotowywał projekt budżetu tak, iż został on uchwalony 11 marca 2009 roku.
 - Burmistrz na jego realizację miał 9,5 miesiąca (choć projekt budżetu został złożony prawidłowo, prawidłowo zebrano również wnioski)
 - Komisja Budżetu i Finansów, której Pan Wojciech Czerwiec przewodniczył, długo i nieudolnie przygotowywała budżet '2009.
 - Dzisiaj akcentuje się wyłącznie inwestycje, które nie zostały wykonane i w których - jako Rada - mamy swój udział.
- Następnie Radny – Pan Janusz Sochacki – zacytował fragmenty z *Koreferatu*, które Pan Wojciech Czerwiec przedstawiał podczas przyjmowania budżetu na 2009 rok: ”Budżet’2009 nie zadowoli wszystkich”, „Jest wypadkową”, „Jest kompromisem”, „Budżet powinien posuwać miasto do przodu”.
- Nikt „nawet się nie zająknął”, że zrealizowano szereg inwestycji: wybudowano stadion, pozyskano środki unijne, podjęto i zrealizowano rewitalizację Starówki, Bulwar nad Wisłą, II etap Piszczeli i szereg innych inwestycji „drobniejszych”.
 - Pan Wojciech Czerwiec – jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powinien zachować obiektywizm, wyważyć „za” i „przeciw” – Akcentując rzeczy negatywne można każdego skompromitować.
 - To co powiedział Pan Wojciech Czerwiec niestety nie jest obiektywnym obrazem budżetu’2009.
 - Dziękuje Panu Burmistrzowi za dobre i sensowne zrealizowanie budżetu w 2009 roku.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, między innymi, że:

- Zanim zaczęto dyskutować, należało przejść się po mieście i zobaczyć jak wyglądają szkoły, autobusy, nowy stadion i ile pieniędzy przeznaczono na sport i na sukcesy sandomierskich sportowców.

- Nikt nie powiedział, że dopiero dwa dni temu został zatwierdzony budżet Powiatu i dlatego wspólne inwestycje nie zostały wykonane.
- Należy cieszyć się ze zrealizowanych inwestycji, w zdecydowanej większości za aprobatą Radnych.
- Ma nadzieję, że wszystkie zamierzone inwestycje zostaną wykonane.

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, między innymi, że:

- Dyskusja jeszcze się nie skończyła i zacznie właśnie od rzeczy pozytywnych.
- Niewątpliwą zasługą Pana Burmistrza jest pozyskanie pieniędzy na ulice Westerplatte i POW, wykonanie chodników i parkingu przy ulicach Króla i Koseły (również dzięki determinacji niektórych Radnych)
- Konsekwentnie postępuje realizacja budowy Bulwaru Piłsudskiego i II Etap Piszczeli realizowanych z pieniędzy unijnych (choć uczciwie trzeba przyznać, że pieniądze którymi dysponuje Wojewoda są tak duże, iż praktycznie każda z gmin pozyskała spore fundusze)
- Za sukces należy również uznać Rewitalizację Starego Miasta. (Pochwała dla Urzędu Miasta i PGKiM).

W budżecie Miasta od wielu lat widnieje pewien projekt: "Kanalizacja lewobrzeżnego Sandomierza" – Zdaniem Radnego w tej sprawie popełniono tzw. grzech zaniechania i teraz trzeba będzie czekać 8 lat na dodatkowe fundusze – O ile w ogóle będą jakieś pieniądze na kanalizację.

- Tarnobrzeg skanalizował wszystkie swoje osiedla wiejskie łącznie z Wielowsią, Nagnajowem, Sobowem, a Sandomierz w znacznej części nie jest skanalizowany.
- Jeżeli chodzi o negatywy, to musi przyznać rację Panu Wojciechowi Czerwcowi – Nie zrealizowano wielu inwestycji, np. TBS których realizacja jest przekładana z roku na rok.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Odpowiedział negatywnie.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza:

- Powiedział, że na wniosek Komisji Rewizyjnej, która zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu, został przygotowany projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Sandomierza.

- Zapytał: Kto jest za podjęciem w/w uchwały?

Wynik głosowania: 8 „za”, 0 „przeciw”, 11 osób „wstrzymało się” od głosu.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza **nie podjęła uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2009 rok.**

Pan Janusz Sochacki

Poprosił o głos.

Pan Przewodniczący zapytał: „W jakim trybie?”

Pan Janusz Sochacki

„W normalnym.”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział, że udzieli głosu Radnemu po przerwie.
- Ogłosił 10. minutową przerwę.

Po przerwie Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – wznowił obrady XLIX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Radni – pani Sylwia Rybacka i Pan Marek Chruściel opuścili salę obrad – nieobecność usprawiedliwiona.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Sandomierza na 2010 rok (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Pan Janusz Sochacki

Komentując zdarzenie dotyczące nieudzielenia absolutorium Panu Jerzemu Borowskiemu – Burmistrzowi Sandomierza powiedział, między innymi:

- Część „rządząca” Rady Miasta Sandomierza: Klub Radnych „Sandomierskie Porozumienie Prawicy”, Klub Radnych „Kocham Sandomierz”, „Prawo i Sprawiedliwość” oraz SLD stwierdziła, iż pomimo wielu usterek w zasadzie budżet ‘2009 został dobrze wykonany i zrealizowano szereg ważnych inwestycji - Nie udzieliła jednak Burmistrzowi absolutorium.
- Powyższe nie dodaje prestiżu Radzie, wręcz ośmiesza Ją.
- Świadczy również o niedojrzałości politycznej, i że kampania wyborcza Anno Domini ’2010 już się rozpoczęła („Szkoda, że tak nieelegancko”)
- Jego zdaniem Pan Burmistrz w stosunku do Rady zachowywał się fair, wszystkie zmiany były konsultowane, merytoryczni pracownicy byli do dyspozycji Rady. – W konsekwencji wszystkie zmiany do budżetu’2009 w 100 % były przez Radę akceptowane.
- Teraz, nagle okazuje się, że Burmistrz nie zasługuje na absolutorium – „Jest to wstyd i zniewaga – Jest mi wstyd za Radę, której jestem członkiem.”
- Jednak Burmistrz jest zwycięzcą, bo budżet 2009 wykonał prawidłowo.
- Jest przekonany, że Pan Burmistrz otrzyma absolutorium od Mieszkańców za całe 4 lata pracy „o ile zechce kandydować”.

Pan Krzysztof Nizyński

Powiedział, między innymi, że:

- Decyzja części Radnych jest dla niego niezrozumiała, zwłaszcza w kontekście pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej i Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Ma tylko jedno pytanie: Czy jako Radni jesteśmy „jakimiś graczami”, czy gospodarzami tego Miasta?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Dziękuję tym wszystkim, którzy potrafili ocenić wykonanie budżetu za 2009 rok.
- Radni, którzy „wstrzymali się od głosu” udowodnili tym głosowaniem, że trudno Im się utożsamiać z tym Miastem i nie wiedzą, o czym się mówi.
- Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów również nie ma „zielonego pojęcia” i podobnie jak pozostali, nie potrafi obiektywnie ocenić wykonania budżetu za 2009 rok.
- Ma nadzieję, że Mieszkańcy właściwie ocenią tych, którzy *ciągle się wstrzymują*.
- Pamięta, jak „ciągnął na uczelnię Pana Macieja Skorupę”, ale „jednak nauka poszła w las”.
- Pan Tadeusz Frańczak zawsze się wstrzymywał, Pan Saracen też się zapisał na uczelnię i „z tej nauki też nic nie będzie”.

Pan Z. P.*) – Mieszkaniec Sandomierza

„Personalnych wycieczek niech Pan nie robi.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Jeżeli ktoś Go ocenia personalnie, to On się rewanżuje.
- Jeżeli kogoś obraził – to przeprasza.
- Życzy „owocnych obrad”, ale zastanowi się czy będzie realizował „takie uchwały”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że nie będzie polemizował z obraźliwymi wypowiedziami i w takim dniu powie tylko tyle: „Wybaczam”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza:

- Powiedział, że Państwo Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta na 2010 rok.
- Poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta.

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia negatywna.
Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – opinia negatywna.

Pan Jacek Dybus

Poprosił, aby Przewodniczący Komisji wyjaśnili, co było przyczyną, że w/w Komisje zaopiniowały projekt uchwały negatywnie.

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Powiedział, między innymi, że:

- Na posiedzenie komisji zostali zaproszeni: Pan Burmistrz, Pani Ewa Kondek – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu oraz Dyrektor ZEAS – Pani Tamara Socha.
- Niestety żadna z wymienionych osób nie przyszła na posiedzenie komisji i nikt nie wytłumaczył dlaczego pomniejszono pieniądze na wynagrodzenia, aby zatrudnić prawnika w ZEAS–ie.
- Z uwagi na powyższe Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie.

Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu

Powiedział, że:

- Argumentacja jest podobna „jak przedstawił Przedmówca”.
- Ta pozycja nie była zawarta w budżecie.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że:

- Jego zdaniem należało nie zajmować stanowiska z uwagi na brak „szerszej wiedzy na temat tej zmiany w budżecie” i nie opiniować w ogóle.
- Uważa, iż błędem jest opinia negatywna.

Pan Władysław Teter

Powiedział, między innymi, że:

- Nie do końca było tak na posiedzeniu komisji, jak przedstawili to Przedmówcy.
- Dyskutując, komisja doszła do wniosku, że nie ma potrzeby tworzenia dodatkowego etatu radcy prawnego w ZEAS, bo z powodzeniem można się posilkować prawnikami zatrudnionymi w Urzędzie Miasta (jest chyba 2,5 etatu)
- Jest zatrudniony radca prawny w PEC, PGKiM, w OPS, - a przecież radca prawny nie specjalizuje się w określonej dziedzinie - i „jest do wszystkich spraw”.
- Jako członek Komisji nie był przekonany co do potrzeby zatrudnienia radcy prawnego w ZEAS, który „nie tak dawno był do likwidacji”.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że:

- Był na posiedzeniu tej komisji i komisja nie zajęła stanowiska, jak przedstawił to Pan Władysław Teter.
- Zapytano jedynie: Czy jest potrzeba utworzenia ¼ etatu ?

Pan Władysław Teter

Powiedział, że zabierał głos „w tym temacie” i „głosował przeciw”.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że takie stanowisko na posiedzeniu Komisji zajął Pan Władysław Teter.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Wie, że jest zмова.
 - Niech Radni „wzniosą się na wyżyny” i głosują „za” lub „przeciw”.
 - Jest potrzeba utworzenia ¼ etatu – „Nie wiecie, ile jest szkół w Sandomierzu?”
- Zwrócił się do Przewodniczącego Rady o zakończenie tej dyskusji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – zapytał Przewodniczących Komisji merytorycznych, o której godzinie obradowały obie komisje ?

Pan Wojciech Czerwiec

„O 12- tej .”

Pan Andrzej Majewski

„O 13-tej”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – zapytał Pana Burmistrza: Dlaczego – jeżeli był taki wniosek Komisji – nie było na posiedzeniu przedstawicieli Urzędu ?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Nie mógł być na posiedzeniu komisji.
- Był przekonany, iż przedstawione pisemne uzasadnienie usatysfakcjonuje Państwa Radnych.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział:

- Pan Burmistrz wnioskował, aby komisje odbywały się w godzinach pracy Urzędu, bo nie będzie płacił urzędnikom za nadgodziny.
- Pomimo, że posiedzenia Komisji odbywały się w godzinach urzędowania, Pan Burmistrz uznał, że pisemne wyjaśnienie wystarczy.
- „Okazuje się, że jednak nie wystarczyło.”

Pan Jacek Dybus

Złożył formalny wniosek o zdjęcie tego punktu z Porządku obrad dzisiejszej sesji i podjęcie decyzji po powtórny przeanalizowaniu omawianego projektu uchwały.

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że nie ma pewności, iż na następne posiedzenie Komisji zaproszeni Urzędnicy przyjdą.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.
- Nikt nie jest winny „zaistniałej sytuacji”, również Pani Dyrektor ZEAS-u, że nie mogła uczestniczyć w posiedzeniu Komisji.
- W każdej chwili Pani Dyrektor może udzielić stosownych wyjaśnień.

Pani Tamara Socha – Dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół

Powiedziała, że może teraz odpowiedzieć na pytania, wątpliwości, jeżeli Państwo Radni zdecydują się podjąć decyzję jeszcze na dzisiejszej sesji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Poddał pod głosowanie wniosek formalny przedstawiony przez Radnego – Pana Jacka Dybusa – o przełożenie rozpatrzenia omawianego projektu uchwały.
- I na podstawie wyników głosowania: 14 „za”, 2 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się” stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła decyzję o rozpatrzeniu projektu uchwały **w sprawie zmian w budżecie na 2010** na kolejnej sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sandomierza na 2010 – 2013”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział, że

- Państwo Radni otrzymali projekt uchwały wraz z załącznikami.
- Prosi o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta.

Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji Nauki Oświaty, Kultury i Sportu – powiedział, że:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.
- Członkowie komisji chcieli poznać Autora (autorów) opracowania.
- Tekst został przedstawiony w sposób ciągły (bez stosownych akapitów) i jest trudny w odbiorze.

Pan Robert Sobieraj – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji – opinia pozytywna.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Przeczytał opinię Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dotyczącą omawianego dokumentu tj. „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sandomierza na 2010 – 2013”
- Powiedział, że w dzisiejszej sesji uczestniczy Pan Marek Juszczyk - Przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Pan Z. P.*) - Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- Zadał sobie „trud przeczytania” tego obszernego Programu, bo „to z trudem można przeczytać”.
- Dokument jest obszerny i nieprecyzyjny, nic z niego nie wynika dla Miasta i nie wiadomo jakie są rzeczywiste zadania dla Rady Miasta.
- Powinien zostać zgłoszony wniosek o „odrzućcie tego punktu”.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Na oryginale jest podpis Pani Ewy Polanowskiej.
- Dokument zostanie przedstawiony w odpowiedniej szacie graficznej.
- Pan Marek Juszczyk jako historyk sztuki i konserwator zabytków może udzielić ew. wyjaśnień dotyczących przedstawionego dokumentu.

Pan Marek Juszczyk – Przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Powiedział, że został poproszony o przygotowanie projektu uchwały.

Pan Andrzej Majewski

Powiedział, że:

- Na posiedzeniu komisji nie było nikogo, kto mógłby udzielić wyjaśnień.
- Członkowie Komisji chcieli zobaczyć oryginał dokumentu, bo przedłożony projekt uchwały jest nieczytelny.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że:

- Istotna dla Rady jest treść.
- Jeżeli chodzi o szatę graficzną – „To Burmistrz zwróci na to uwagę”.

Pan Marek Juszczyk – Przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

Powiedział, że obowiązek sporządzenia Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami nakłada na gminę ustawa o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

- Uzasadniając potrzebę podjęcia tej uchwały przedstawił zebranim cele Programu, które zostały określone w kilku punktach:

1. Przygotowanie bazy danych zabytków miasta Sandomierza i ich aktualizacja.
2. Dbałość o utrzymanie i poprawę stanu technicznego zabytków.
3. Działania w zakresie popularyzacji dziedzictwa kulturowego.
4. Działania edukacyjne z zakresu ochrony dziedzictwa kulturowego.
5. Obserwacja realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami.

- Zaprezentował oryginał dokumentu oraz wyjaśnił przyczyny „niedoskonałości” przedłożonego dokumentu (program komputerowy obowiązujący w Urzędzie spowodował brak czytelności dokumentu)

Pan Z. P.*) – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, że:

- Nie otrzymał odpowiedzi na swoje wątpliwości.
- „To są ogólniki i nikt nie mówi o kosztach”, a „to będzie obowiązująca uchwała”.

Pan Marek Juszczyk – Przedstawiciel Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

Powiedział, między innymi, że:

- To są tylko wytyczne - zakres działań.
- Realizacja Programu zależy od wielu czynników, w tym od możliwości Gminy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sandomierza na 2010 – 2013”

Wynik głosowania: 13 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się” od głosu,
Pan Tadeusz Frańczak stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła

Uchwałę Nr XLIX/417/2010

w sprawie przyjęcia „Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Sandomierza na 2010 – 2013”

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2010 rok

(Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział, że przed sesją Państwo Radni otrzymali II wersję projektu uchwały zawierający autopoprawkę Pana Burmistrza.
- Poprosił o przedstawienie opinii na temat projektu uchwały Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:

Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że:

- Opinia komisji jest negatywna (1 „za”, 1 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się” od głosu)
- Na posiedzenie Komisji został zaproszony Pan Burmistrz i Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego.
- Większość Radnych jest zbulwersowana wysokością kwoty przeznaczoną na Ogródek Jordanowski (1 milion zł).
- Prośba Radnych o przedstawienie projektu *Ogródka* za 1 milion zł pozostała bez odpowiedzi.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, między innymi:

- Ten projekt uchwały nie dotyczy tylko Ogródka - *Przy okazji* nie zostaną również podjęte uchwały akceptowane przez większość Radnych.
- Może za ten milion złotych zostanie stworzone w centrum Sandomierza coś wyjątkowego, miejsce, gdzie będą przychodzić dzieci z całego Miasta.
- Dlaczego część Radnych uważa ten sposób załatwienia sprawy za najlepszy ?
- Wnioskuje o przełożenie tematu na kolejną sesję Rady Miasta – Prosi o rozsądek.

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, między innymi:

- „Panie Jacku – rozsądek obejmuje dwie strony.”
 - Milion zł to bardzo poważna kwota jak na budowę Ogródka Jordanowskiego.
- Zapytał Czy Radni mają podjąć decyzję o przeznaczeniu tak znacznej kwoty, nie wiedząc jak będzie ten plac wyglądał ?

Pan Jacek Dybus

Powiedział, między innymi:

- Najłatwiej jest powiedzieć „Nie”.
- Żeby poznać jakiś temat - trzeba *chodzić do skutku*.
- Dziwi się, że Pani Agnieszka Frańczak –Szczepanek nie broni tego tematu.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że:

- Rozmawiał na temat tego *Placu* z Panem Burmistrzem, który ma ciekawe pomysły na jego zagospodarowanie.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział:

- Na Osiedlu mieszka kilka tysięcy ludzi, którzy płacą podatki.
- Ogromny plac przed 9. („dziewiątką”) należy wykorzystać, a te kilkaset dzieci tam mieszkające zasługuje na plac zabaw z prawdziwego zdarzenia.
- Jak ktoś chce zobaczyć jak wygląda *ogródek jordanowski* niech pojedzie do Opola i zobaczy.

Pan Władysław Teter

Powiedział, między innymi:

- Uzasadnienie do projektu uchwały lakonicznie zakreśla to zadanie, a na komisji nie miał kto udzielić bliższych informacji.
- Budżet „jest jeszcze ciepły”, a już robi się „tak ogromne korekty”.
- Wydaje się, że ktoś nie ma pojęcia *przy ustalaniu poszczególnych pozycji* np. zadanie pod nazwą *ulica Asnyka, Reymonta, Frankowskiego* zawyża się o 40 %.
- Radni nie będą przyjmować w ciemno projektu – Chcą wiedzieć „ile jest tych huštawek”.
- Radnych trzeba szanować i „Nie ośmieszajmy się”.

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, między innymi, że:

- Burmistrz oczekuje szacunku, sam nie szanując Radnych.
- Wysłuchał wcześniejszego wystąpienia Pana Burmistrza i nie będzie tego komentował.
- Jako radny „sam zgłaszał wniosek o ten plac zabaw”.
- Projekt ogródka powinien trafić na komisje – Radni mają prawo wiedzieć „co tam będzie”.
- Inwestycja ta niewątpliwie jest potrzebna na tym terenie.
- Popiera wniosek o przełożenie rozpatrzenia tego punktu na kolejną sesję.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

- „Świetny głos Pana Władysława Tetera”.
- To jest kwestia 500 tys. zł, które może warto dać do szkół, aby klasy nie były tak liczne.
- „Wydaje mi się, że należy Panie Burmistrzu iść w tym kierunku”, bo klasy są „zagęszczone” i nauczyciele nie będą musieli odchodzić na urlopy zdrowotne.
- Przychyła się do opinii, że z tym planowaniem jest coś nie tak (aż o 100% więcej !)

Pan Jacek Dybus

Powiedział, między innymi:

- Uważa, że materiał który idzie na sesję powinien być „domówiony”, tematy powinny być przygotowane.

- Pamięta czasy, kiedy przed każdą sesją był zapraszany Pan Burmistrz i zdarzało się, że pewne tematy nie wchodziły na sesję, bo nie były odpowiednio przygotowane (często nawet Państwo Radni o tym nie wiedzieli)
- Obecna sytuacja jest wynikiem braku dobrej współpracy.
- Należy powrócić do dobrych, sprawdzonych sposobów. Dla dobra Miasta

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że Pan Burmistrz był zaproszony na jedną i na drugą komisję Rady Miasta.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, między innymi:

- Rozmawiamy z Panem Burmistrzem w biurze Rady Miasta i mówimy: *tego i tego brakuje, to i to chcemy*.
- Na komisji, na sesji każdy chce coś ugrać – A tego typu rozmowy prowadzi się w zaciszu gabinetów.
- Doradza jako doświadczony Radny, bo widzi brak chęci do współpracy i „trzeba coś z tym zrobić”.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Powiedziała, między innymi:

- Przypomina, że została zawarta umowa: ustalono, że każda nadwyżka finansowa będzie przekazywana na cele zawarte w tej umowie.
- Wydawało się, że strony umowy są poważne i umowa zostanie dotrzymana (bo budżet 2010 został przyjęty)
- Nie ma nic przeciwko dzieciom, jest nauczycielką i każde miejsce, które służy maluchom jest ważne.
- Przypomina, że dzieci mieszkają nie tylko przy ulicy Żółkiewskiego, są również na ulicy T. Króla i na innych ulicach: Słowackiego, Koseły, itd.
- Przy ulicy Tadeusz Króla istnieje duża patologia i „dzieci rosną w takim środowisku” – „Kto za nią odpowiada jak nie Pan Burmistrz i Władze Miasta ?”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że chciałby się odnieść do kilku kwestii chronologicznie:

- Przy uchwalaniu Budżetu na 2010 rok Radni zwrócili uwagę na kwotę przeznaczoną na Ogródek Jordanowski przy ulicy Żółkiewskiego – Osiągnięto consensus i kwota została obniżona do 500 tys. zł (wersja pierwotna – 1 milion zł).
- Jednocześnie zostało „dogadane”, że ew. nadwyżki finansowe pozostaną przekazane na cele równie ważne, wręcz strategiczne dla Miasta, podnoszące jednocześnie jego rangę i znaczenie: Szpital, Muzeum Okręgowe, Policję, Straż Pożarną.
- Rozmawiał z Radnymi praktycznie ze wszystkich Klubów Radnych i wątpliwości (kontrowersje) dotyczą tylko tych 500 tys. zł i przeznaczenia ich na ten konkretny cel.
- Gdyby był złośliwy, to też mógłby powiedzieć, że rozpoczęła się kampania wyborcza, bo mieszka tam kilka tysięcy ludzi.
- Nie ulega jednak wątpliwości, że temat powinien być omówiony na posiedzeniach poszczególnych komisji – Z wypowiedzi przewodniczących tych komisji wynika, że tak się jednak nie stało.

Pan Krzysztof Cieślak

Powiedział, że:

- Punktem kontrowersyjnym jest wspomniane 500 tys. zł.
- Do pozostałych pozycji komisje nie miały zastrzeżeń.
- Wraca do wniosku Kolegi Radnego – Pana Mirosława Czaji o zdjęcie tego punktu z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział, że 2 radnych zgłosiło wniosek tej samej treści: Pan Jacek Dybus i Pan Mirosław Czaja.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi:

- Porozumiał się ze Spółdzielnią Mieszkaniową i na terenie prawie 2 ha można zrobić Ogródek Jordanowski dla dzieci „na odpowiednim poziomie”
- Tylko np. sama „kopuła wspinaczkowa” kosztuje 100 tys. zł (dzieci lubią się wspinać, a na drzewa nie wolno wychodzić).
- Chcąc zrobić plac zabaw na światowym poziomie „to i 1 mln zł będzie za mało”.
- Jak Dyrektor Szpitala złoży wniosek – to „pieniądze się znajdą”.
- Dyrektor Muzeum Okręgowego powinien wykazać się większą inicjatywą w zdobywaniu funduszy unijnych i „Dlaczego pastwicie się nade mną, a nie nad Starostą czy Marszałkiem?”
- „Na ulicę Mickiewicza” nie było żadnego oferenta (koszt zadania - 500 tys. zł)
- Remont budynków przy ulicy Lubelskiej „żeby to miało poziom”, będzie kosztował więcej niż pierwotnie zakładano.
- „Życie jest dynamiczne” – Budżet jest jeszcze ciepły i jeżeli ktoś nie dorósł do tego, niech złoży mandat i nie zabiera niepotrzebnie czasu.
- Ani burmistrz, ani urzędnik nie ma wpływu na kosztorysanta (możliwość utraty uprawnień).

Pan Władysław Teter

Powiedział, między innymi, że:

- Lubi dzieci, jest dziadkiem.
- Obowiązują pewne zasady, których Pan Burmistrz musi przestrzegać i nie lekceważyć Radnych.
- Należy przedstawić Radnym projekt: Co za te pieniądze na tym terenie ma być zrobione ?
- Podtrzymuje wniosek o zdjęcie tego punktu z Porządku obrad sesji.

Pan Krzysztof Cieślak

Powiedział, między innymi, że:

- „Nam na posiedzeniu brakowało kogoś, kto powie Radnym co za te pieniądze będzie zrobione.”
- Wypowiedź Burmistrza *coś z grubsza* wyjaśniła.
- Stawia wniosek o wycofanie wniosku o zdjęcie tego punktu z Porządku obrad sesji.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że jeżeli Radni *zrozumieli o co chodzi*, to wycofuje swój wniosek.

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, że:

- Pewnych zasad należy przestrzegać.
- Podtrzymuje swój wniosek.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że wnioskiem najdalej idącym jest przegłosowanie uchwały.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że wnioskiem najdalej idącym jest wniosek o zdjęcie projektu uchwały z Porządku obrad sesji.

Pan Andrzej Gleń

Zaproponował korektę projektu uchwały: "Zdejmijmy te 500 tys. zł".

Pan Maciej Skorupa

„Tyko Burmistrz może to zrobić.”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – powiedział:

- Jesteście Panowie doświadczonymi Radnymi, ciągle to podkreślacie.
- Tego typu wniosek może złożyć Pan Burmistrz.”

Pan Janusz Sochacki

„Każdy może.”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Powiedział: pod warunkiem, że Pan Burmistrz wyrazi zgodę.
- Poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie punktu 11. z Porządku obrad XLIX sesji Rady Miasta (i odesłanie do komisji merytorycznych w celu ponownego rozpatrzenia).
- W wyniku głosowania: 8 „za”, 6 „przeciw”, 3 osoby „wstrzymały się” od głosu – stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że dziękuje i w poniedziałek złoży wniosek o sesję nadzwyczajną.

Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Pan Burmistrz ma do tego prawo.
- Do pewnych rozwiązań należy dochodzić rozmawiając.
- Podobna sytuacja miała miejsce w ubiegłym roku.(„Proszę spojrzeć w protokoły z sesji nadzwyczajnych zwoływanych na wniosek Burmistrza.”)

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

„Ale wybudowało się.”

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierz na realizację zadania pod nazwą „Dofinansowanie do zakupu samochodu ratownictwa wodnego dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Sandomierzu”.

(Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – przystąpił do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad sesji.

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny UM

Powiedziała, że „Te uchwały są do zdjęcia, bo one są powiązane ze sobą”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy w związku z tym, że nie została podjęta uchwała dot. zmian w budżecie, a kolejne 3 projekty były z nią powiązane należy przegłosować zmianę Porządku obrad dzisiejszej sesji ?

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny UM

Powiedziała, między innymi, że:

- Jest to pytanie do Skarbnika Miasta.
- Każda uchwała powodująca zaciągnięcie zobowiązań finansowych musi wskazywać źródło pokrycia.
- Projekt uchwały z poz. 11 Porządku obrad, który nie został przez Radę przyjęty, wskazywał źródło finansowania - w konsekwencji nie ma możliwości podjęcia pozostałych.
- Musi być przegłosowany wniosek formalny o zdjęcie tych punktów z Porządku obrad sesji.

Pan Władysław Teter

- Zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały „co się wiąże z tamtą kwotą”.
- Powiedział, że „nie można wiązać w uchwale wszystkich kwot” - „To samo było z Placem Papieskim.”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

- poddał pod głosowanie zdjęcie z Porządku obrad XLIX sesji Rady Miasta punktu. 12., 13. i 14.- jak niżej:

12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierz na realizację zadania pod nazwą „Dofinansowanie do zakupu samochodu ratownictwa wodnego dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Sandomierzu”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
13. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na realizację projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania” realizowanego przez Biuro Wystaw Artystycznych.

(Wniosek Burmistrza Sandomierza)

14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2010 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)

Wynik głosowania: 11 „za”, 1 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się od głosu, 3 osoby nie głosowały

- Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza zdjęła z Porządku obrad XLIX sesji Rady Miasta punkt. 12., 13., i 14.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalu i domu pomocy społecznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – zaprosił do dyskusji.

Z uwagi na brak zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalu i domu pomocy społecznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wynik głosowania: jednogłośnie, 17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
I stwierdził, że Rada Miasta podjęła

Uchwałę Nr XLIX/418/2010

w sprawie utworzenia obwodów głosowania w szpitalu i domu pomocy społecznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Ad. 16/17

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – przedstawił informacje i komunikaty.

Poinformował, między innymi, że:

- W okresie międzysesyjnym uczestniczył w spotkaniach kulturalnych i sportowych.
- Wraz z Panem Burmistrzem pełnił wartę przy trumnach Pary Prezydenckiej.
- W związku z tragiczną katastrofą pod Smoleńskiem odbyła się wspólna, uroczysta sesja Rady Miasta Sandomierza i Rady Powiatu Sandomierskiego na Zamku Kazimierzowskim.
- Do biura Rady wpłynęło wiele pism i zaproszeń na spotkania, imprezy, uroczystości (do wglądu w biurze Rady Miasta), w tym, między innymi:
 - Zaproszenie na przedstawienie pt. „Kopciuszek” do świetlicy „Bajka” – 6 maja br.
 - Zarząd „Piątki” zaprasza na 15. lecie istnienia Klubu.
 - Zaproszenie na Święto Flagi Narodowej – 2 Maja oraz na Święto Konstytucji 3. Maja (apel o aktywne uczestniczenie Państwa Radnych)
- Trwają przygotowania do uroczystej sesji z okazji 20. lecia samorządu – 21 maja br.
- Pan Zbigniew Puławski – Przedstawiciel Rady Miasta w Radzie Programowej Sandomierskiego Centrum Kultury zaprasza na *forum dyskusyjne* na temat kultury w Sandomierzu.

Wolne wnioski, sprawy różne

Pan Marcei Czerwiński

Zwraca się z prośbą, aby sesje Rady Miasta Sandomierza były planowane na cały rok i odbywały się w środy.

Pan Jacek Dybus

Zapytał: „Czy dzieje się coś w sprawie konfliktu Pana Zbigniewa Puławskiego z Radą Programową SCK ?”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział, że:

- Pismo Pana Zbigniewa Puławskiego skierował do Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu, która miała wnioski i uwagi rozpatrzyć.

Nie wie na jakim etapie jest sprawa.

- Jako Przewodniczący Rady Miasta będzie się starał, aby sesje odbywały się – zgodnie z ustaleniami – w środy.

Pani A. P.-P.*) – Mieszkanka Sandomierza

Powiedziała, między innymi, że:

- Jest mieszkanką Sandomierza „praktycznie od urodzenia”.

- Jej wypowiedź będzie dotyczyła „Lapidarium”, które mieści się w podziemiu Sandomierskiego Ratusza

- Od kilku lat ten lokal dość nieudolnie prowadzi Sandomierskie Stowarzyszenie Kulturalne.

- Lapidarium powinno być wizytówką Miasta, a jest albo barem sprzedającym piwo, albo jest zamknięte (2008-2009 rok).

- Sandomierskie Stowarzyszenie Kulturalne nie prowadziło żadnej działalności kulturalnej, wszystkie imprezy, jakie się odbyły, zostały zorganizowane przez Sandomierskie Centrum Kultury.

- W „Gazecie Wyborczej” ukazał się artykuł naświetlający sytuację tego lokalu.

- Zadaje pytanie: Czy Pan W. M.*) miał prawo zawrzeć umowę użyczenia? Czy pieniądze, które wpłynęły do kasy Sandomierskiego Stowarzyszenia Kulturalnego zostały wykorzystane zgodnie ze Statutem ?

- Kolejne pytanie: Po co Miastu pośrednik przy tego typu lokalu ?

- Czy SSK przekazało Panu Burmistrzowi projekt budżetu, którym dysponuje i projekt działań na bieżący rok ?

- Na jakiej podstawie Pan Burmistrz mógł wstrzymać wypowiedzenie umowy ?

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że to jest sprawa Pana Burmistrza.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

- Należy unikać sytuacji („Z całym szacunkiem Panie Jacku”), że będzie się wyznaczać, co Mieszkańcy mogą zgłaszać Radnym.

- Pani przysłała na sesję i chciała zainteresować Radnych ważną dla Niej sprawą.

Pani A. P.-P.*) – Mieszkanka Sandomierza

Kontynuując powiedziała, między innymi:

- Jeżeli rację ma Pani prawnik, że Sandomierskie Stowarzyszenie Kulturalne nie musi takiego planu przedstawiać, to może umowa którą zawarł Pan M.*) ze Stowarzyszeniem nie powinna mieć racji bytu ?

(I prosi o opinię w tej sprawie na piśmie, aby poczynić dalsze kroki prawne)

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny UM

Powiedziała, że nie rozumie dlaczego Pani A. P.-P.*) porusza na sesji kwestię stosunków z Sandomierskim Stowarzyszeniem Kulturalnym.

Pani A. P.-P.*) – Mieszkanka Sandomierza

Powiedziała, że:

- To nie jest tylko kwestia moich stosunków z SSK – tu chodzi o dobro publiczne.

- Dlaczego SSK - instytucja powołana do krzewienia kultury - wkracza w kompetencje SCK, które jest powołane do tego samego celu ?

Dlaczego najlepsze lokalizacje w Mieście są marnotrawione, a korzyści czerpali pośrednicy ?

- Te pytania chciała zadać Państwu Radnym, bo to leży w gestii Rady Miasta.

Następnie Pani A. P.-P.*) przekazała Radnym pisma dotyczące sprawy (jak Załącznik do protokołu).

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Powiedział, że:

- Państwo Radni zapoznają się ze sprawą.

- Zgłoszony temat zostanie rozpatrzony przez merytoryczne komisje.

Pan Marceli Czerwiński

Powiedział, że z afiszy wynika, że organizatorem *Zaduszek Jazzowych* oprócz Sandomierskiego Centrum Kultury jest Sandomierskie Stowarzyszenie Kulturalne.

Pani A. P.-P.*) – Mieszkanka Sandomierza

„Ja Panu odpowiem.”

Pan Marceli Czerwiński

Powiedział, że pyta Pana Dyrektora.

Pan Wojciech Dumin – Dyrektor Sandomierskiego Centrum Kultury

Powiedział, że:

- Była współpraca z „Lapidarium”.

- Niejednokrotnie inicjatorem było SSK „Lapidarium”.

Pani A. P.-P.*) – Mieszkanka Sandomierza

Powiedziała, że:

- „Lapidarium” użyczało lokal na imprezę organizowaną przez SCK ze swoich funduszy

- Umowa była tak skonstruowana, że na imprezy organizowane przez Miasto, Sandomierskie Stowarzyszenie Kulturalne zobowiązane było do użyczenia lokalu - „A to już nie jest współpraca, tylko dyspozycyjność”.
- Jak wyglądała partycypacja w kosztach, ”To ona będzie do wglądu, jak zechcecie się tym Państwo zająć”
- Pan W. M.*) powiedział, że nie miał pieniędzy: zalegali nawet za wodę Urzędowi Miasta.”

Pan Przewodniczący podziękował Pani A. P.-P.*) za zainteresowanie Radnych tematem, który od kilku dni funkcjonuje w mediach.

Pan Władysław Teter

- Powiedział, że Komisja Rewizyjna zajmie się umową na Bramę Opatowską i Trasę Podziemną.
- Komisja Rewizyjna skierowała wniosek do Najwyższej Izby Kontroli o nieprzestrzeganie taryf za wodę i ścieki.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że nie Komisja Rewizyjna, bo nie było quorum, tylko Pan Władysław Teter i Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek.

Pan Władysław Teter

Powiedział, że Protokół jest do wglądu – Komisja odbyła się w PGKiM.

Pan Krzysztof Nizyński

Powiedział, że Komisja Rewizyjna nie wysyłała wniosku do Prokuratury.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Powiedział, że:

- Sprawa taryf za wodę i ścieki toczy się w Prokuraturze w Pińczowie.
- Sprawa jest wyjaśniana (Radni byli przesłuchiwani).
- Na ulicy Schinzla i Milberta zalepiono dziury, ale parking oraz droga dojazdowa przy Szpitalu jest nadal w dziurach.
- Od wielu lat trwa *przepychanka* i jedni odsyłają do drugich.

Ad. 18

Zamknięcie obrad

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta – stwierdził wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął XLIX sesję Rady Miasta Sandomierza.

Tadeusz Frańczak
Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła:
Jadwiga Rostocka
Inspektor
w Wydziale Organizacyjnym

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**