

Protokół Nr 9
z IX sesji Rady Miasta Sandomierza
30 maja 2007 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 14,00

Godz. zakończenia sesji – 18,00

Sesji przewodniczył Pan Janusz Sochacki– Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powitał wszystkich przybyłych gości, Pana Jerzego Borowskiego wraz z ze swoimi Zastępcami, Skarbnika Miasta, dyrektorów podległych jednostek PGKiM i PEC, Panią Halinę Komenda-Dyrektora OPS, Pana Janusza Chabla – Dyrektora MOSiR, Pana Mariana Zwierzyka - Komendanta Straży Miejskiej, Mieszkańców Sandomierza, przedstawiciele mediów: prasy i radia oraz Koleżanki i Kolegów Radnych.

W sesji uczestniczyli również :

Pan Leszek Komenda– Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny

Pani Ewa Kondek – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Pani Tamara Socha – Dyrektor ZEAS-u

Pani Barbara Rożek – Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej

Pani Barbara Gadawska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego

Pani Ewa Jasińska – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego

Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury

(Załącznik nr 2)

W IX sesji udział wzięło 19 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej liście obecności (Załącznik nr 1)

Pani Agnieszka Frańczak i Pan Krzysztof Niżyński – Radni Sandomierza usprawiedliwili swoją nieobecność

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Janusz Sochacki na podstawie listy obecności stwierdził, że Rada jest władna podejmować uchwały oraz zapytał o ew. uwagi dot. porządku obrad ?

Pan Władysław Teter

W związku z protestem złożonym przez mieszkańców, poprosił o zdjęcie z *Porządku obrad* dzisiejszej sesji punktu 6 - *Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej.*

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Jako wnioskodawca przychylił się do wniosku Pana Władysława Tetera i stwierdził, że „temat wymaga dodatkowego, wnikliwego rozpatrzenia”

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie Wniosek Pana Władysława Tetera oraz Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza o zdjęcie z Porządku obrad punktu 6 - Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej:

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się” od głosu – Wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący - zgodnie z wolą Rady Miasta Sandomierza - poddał pod głosowanie Porządek obrad uwzględniający przyjęty Wniosek.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Porządku obrad jak niżej:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji Rady Miasta Sandomierza.**
- 4. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.**
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Szymańskiej (Wniosek Komisji Rewizyjnej).
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
8. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza ustalenia cen za ścieki dowożone samochodami asenizacyjnymi i ustalenia cen za wykonywanie analiz chemicznych w laboratorium zakładowym dla Klientów zewnętrznych. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia cen ścieków dowożonych samochodami asenizacyjnymi i ceny wykonywanych analiz chemicznych w laboratorium zakładowym dla Klientów zewnętrznych. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w uznaniu za pomniki przyrody czterech drzew topoli białej rosnących w Parku Piszczele w Sandomierzu. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki odpadami dla Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim zlokalizowanym na Pl. 3 Maja w Sandomierzu (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
14. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach (Wniosek - „Club Fair Play” Sp. z o.o.)
15. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach (Wniosek „Estrada Polska” Sp. z o.o.)
16. Podjęcie oświadczenia w sprawie poselskiego projektu ustawy o rolno – spożywczych rynkach hurtowych (Wniosek Rady Miasta Sandomierza)
- 17. Interpelacje i zapytania Radnych.**
- 18. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.**
- 19. Zamknięcie obrad.**

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał Państwu Radnym, że Protokoły z VI i VII sesji Rady Miasta V kadencji były wyłożone w Biurze Rady i nie zgłoszono uwag do ich treści oraz zapytał: Czy do protokołów z VI i VII sesji Rady Miasta są uwagi, wnioski, propozycje.

W związku z brakiem zgłoszeń Pan Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli nie będzie innych wniosków, to przyjęcie protokołów „głosujemy łącznie” i wobec braku zgłoszeń zapytał: Kto jest za przyjęciem protokołów z VI i VII sesji Rady Miasta Sandomierza? Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu” i stwierdził, że Protokoły z VI i VII sesji Rady Miasta Sandomierza Rada przyjęła jednogłośnie.

Ad. 4 Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Pan Jerzy Borowski Burmistrz Sandomierza przedstawił Informacje o bieżących sprawach Miasta – Załącznik Nr 3.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta podziękował Panu Burmistrzowi za wypowiedź oraz poprosił Państwa Radnych o ew. pytania do informacji przedstawionej przez Pana Burmistrza.

Pan Przewodniczący przypomniał, że pytania powinny dotyczyć przedstawionej informacji - czyli bieżącej działalności Miasta.

Pan Robert Sobieraj

- Powiedział, że:

Z przyjemnością usłyszał informację na temat rewitalizacji Parku i zwrócił się z prośbą o poddanie projektu pod osąd społeczny już w fazie projektowania: ”Żeby nie było takich problemów jak przy Piszczelach lub Bulwarze”.

Pan Krzysztof Cieślak

Zapytał o lokalizację nowego mostu: „Bo podobno są dwie lokalizacje”.

Pan Jerzy Borowski

Powiedział, że;

- Most będzie z tzw. dolnego biegu: „Jak jedziemy w kierunku Tarnobrzega, to most będzie po lewej stronie”

- Koncepcja Parku Miejskiego „była w Internecie na stronie miejskiej bardzo długo, ponad rok i została poddana publicznej konsultacji” - Zainteresowani mogli wnieść swoje uwagi i wiele propozycji zmian zgłoszono.

Obecnie projektant, który wygrał przetarg, poddaje analizie ew. możliwość uwzględnienia zgłoszonych wniosków.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Szymańskiej

Przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

„Pani Joanna Szymańska, która jest obecna na sali i którą witamy, złożyła skargę na Burmistrza.

Skarga, zgodnie z procedurą, została skierowana do Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę i zajęła stanowisko - jak w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Z informacji jakie uzyskałem wynika, że skarżąca się- Pani Joanna Szymańska - miała możliwość wypowiedzenia się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i wyrażenia swojego stanowiska”

Pani Joanna Szymańska

Odpowiedziała:

„Ale na Komisję Rewizyjną , która odbyła się 5 maja nie byłam zaproszona”.

Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział:

„Ja nie pytam o termin Komisji. Ja pytam: Czy miała Pani możliwość wypowiedzenia się na Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywano Pani skargę?”

Pani Joanna Szymańska

„W sprawie tej skargi nie”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady:

„Informacja, jaką uzyskałem od Pana Krzysztofa Niżyńskiego – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej była zupełnie inna.”

Pan Janusz Sobolewski – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej

Stwierdził:

„Pani Joanna Szymańska była zaproszona na Komisję Rewizyjną i miała możliwość wypowiedzenia się”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Żelazną regułą jest to, że osoba zainteresowana – a w tym przypadku dwie osoby: tj. Pani Joanna Szymańska i Pan Burmistrz - ma nie tyle obowiązek, ale przede wszystkim prawo do przedstawienia swojego stanowiska.

- Aby umożliwić powyższe - skarga Pani Joanny Szymańskiej została skierowana do Komisji Rewizyjnej, której zadaniem , między innymi, jest rozpatrywanie skarg na funkcjonowanie

Urzędu i Burmistrza.

„Z informacji jakie ja posiadałem do tej chwili najważniejszą była ta, że Pani Joanna Szymańska była na Komisji Rewizyjnej, na której rozpatrywano skargę. Być może nie na wszystkich komisjach, ale była Pani na posiedzeniu Komisji, mogła Pani przedstawić i przedstawiła swoje stanowisko, i że Komisja zapoznała się z Pani stanowiskiem” – stwierdził Pan Przewodniczący Rady.

Pani Joanna Szymańska

Powiedziała:

„Nie. Dlatego, że dostałam odpowiedź na moją skargę jaka została przesłana do Wojewody. Byłam w Urzędzie Miasta i rozmawiałam z Panem Czerwińskim, który powiedział, że jest posiedzenie z jakąś datą - już po wydaniu odpowiedzi na moją skargę. Więc przyszedłam. Nie było Pani Malec, nie było nikogo za wyjątkiem członków Komisji. Natomiast moja skarga była rozpatrywana, jak się zorientowałam z otrzymanego dokumentu 10 maja i żadnego zaproszenia na tę komisję nie otrzymałam i nie wypowiedziałam się.”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że z wypowiedzi Pani Joanny Szymańskiej wynika, iż „skarżąca odczuwa pewien niedosyt” i domaga się umożliwienia przedstawienia swojej sprawy szczegółowo.

Pani Joanna Szymańska potwierdziła chęć przedstawienia swojej skargi na Komisji Rewizyjnej.

„Nie pozostaje mi nic innego, jak prosić Koleżanki i Kolegów Radnych o zdjęcie tego punktu z Porządku obrad dzisiejszej sesji i przesunięcie rozpatrzenia skargi na kolejną sesji Rady Miasta.

Umożliwi to Pani Joannie Szymańskiej przedstawienie swojej sprawy Komisji Rewizyjnej zgodnie z Jej oczekiwaniami”- powiedział Pan Janusz Sochacki.

Pan Janusz Sobolewski

Jako Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej stwierdził, że

- W zastępstwie Pani Zofii Malec sprawę referowała Pani Barbara Rajkowska z Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa i „stało na tym, że Pani Joanna Szymańska ma dostarczyć akt własności na tę drogę”.

-Pani Joanna Szymańska była na Komisji Rewizyjnej i przedstawiła swoje stanowisko.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał:”Czy zdaniem Państwa wniosek jest zasadny, czy też nie? Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Może Pan Burmistrz?”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

„Ja mam być poddany osądowi.

W sprawie zarzutów Pani Joanny Szymańskiej, tym razem do NIK nie mam sobie nic do zarzucenia.

W uzasadnieniu do projektu uchwały jest wyraźnie napisane, że w sprawie nie uczestniczyłem i nie angażowałem miejskich pieniędzy”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

„Pani Szymańska ma rację, bo na ostatniej komisji, która odbywała się w Ratuszu, gdzie opiniowana była skarga - Pani Szymańskiej nie było

Była bodajże na dwóch poprzednich, ale nie na ostatniej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma swoją politykę prowadzenia Komisji, jednakże wniosek Pana Przewodniczącego o przesunięciu rozpatrzenia skargi był chyba słuszny”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta:

„Reasumując: Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, pod nieobecność Przewodniczącego Komisji, podtrzymuje swoje stanowisko, że Komisja szczegółowo zapoznała się ze sprawą i że na posiedzeniu Komisji, gdy sprawę rozpatrywano była obecna Pani Joanna Szymańska.

Z kolei Pani Joanna Szymańska ma niedosyt i twierdzi, że nie była w stanie przedstawić swojej sprawy szczegółowo i domaga się rozpatrzenia sprawy powtórnie.

W związku z tym, że stanowiska są rozbieżne może należałoby, dla wewnętrznego spokoju, zastanowić się nad ew. przesunięciem rozpatrzenia tego punktu na kolejną sesję.

Umożliwi to ponowne spotkanie Pani Joanny Szymańskiej oraz przedstawicieli Pana Burmistrza i przedstawienie swoich racji.

Czy są inne propozycje w tej sprawie? Nie słyszę.”

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem z Porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 5 tj.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Joanny Szymańskiej ?

Wynik głosowania: 10 „za”, 3 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że skarga Pani Joanny Szymańskiej nie będzie rozpatrywana na dzisiejszej sesji, wraca do Komisji Rewizyjnej, aby umożliwić Pani Joannie Szymańskiej pełne i swobodne przedstawienie swojego stanowiska.”

Ad 7.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie wnosząc do projektu uchwały *poprawki*:

W § 6 punkt 4 dopisać komisję właściwą do spraw gospodarki komunalnej,

- w § 8 podpunkt 2 wyrazy „mogą być uzależnione” zastąpić wyrazami „będą uzależnione”

- § 13 wykreślić

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - Pan Władysław Teter – opinia pozytywna. Komisja zgłasza wniosek o wprowadzenie poprawek:

- W § 6 punkt 4 dopisać komisję właściwą do spraw gospodarki komunalnej,

- w § 8 podpunkt 2 wyrazy „mogą być uzależnione” zastąpić wyrazami „będą uzależnione”

- § 13 wykreślić.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że ze względu na obszerność projektu uchwały nie będziemy czytać tekstu uchwały. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu - nie będziemy czytać. Sprzeciwu nie słyszę”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał o stanowisko Pana Burmistrza na temat poprawek zgłoszonych przez Przewodniczących Komisji.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

„Nie mam żadnych uwag”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie omawianej uchwały? I wobec braku zgłoszeń przystąpił do głosowania.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jeżeli nie usłyszy sprzeciwu zgłoszone poprawki będą głosowane łącznie. Sprzeciwu nie słyszę”.

„Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do projektu uchwały poprawek zgłoszonych przez Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług i Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, aby:

- W § 6 punkt 4 dopisać komisję właściwą do spraw gospodarki komunalnej,
- w § 8 podpunkt 2 wyrazy „mogą być uzależnione” zastąpić wyrazami „będą uzależnione”
- § 13 wykreślić. ?

Wynik głosowania 17 „za”, 0 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że zgłoszona poprawka została przez Radę Miasta przyjęta.

Pan Przewodniczący, zgodnie z wynikiem głosowania, poprosił Państwa Radnych o uzupełnienie projektu uchwały o przyjęte wnioski i zapytał: Kto jest za podjęciem powyższej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr IX/70/2007

w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza ustalenia cen za ścieki dowożone samochodami asenizacyjnymi i ustalenia cen za wykonywanie analiz chemicznych w laboratorium zakładowym dla Klientów zewnętrznych.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad poinformował zebranych, że alternatywą do omawianej uchwały jest punkt 9 Porządku obrad:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia cen ścieków dowożonych samochodami asenizacyjnymi i ceny wykonywanych analiz chemicznych w laboratorium zakładowym dla

klientów zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Janusz Sochacki powiedział:

„O ile Rada Miasta nie powierzy Burmistrzowi Sandomierza ustalenia cen za ścieki wymienione w projekcie uchwały, to wtedy Rada ma obowiązek sama ustalić ceny tych ścieków. Proszę o przeczytanie projektu uchwały.”

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały.

Opinie Komisji merytorycznych Rady Miasta przedstawili:

Pan Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji poinformował, że zarówno Komisja Budżetu i Finansów, jak i Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa zaopiniowała projekt powyższej uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - Pan Władysław Teter – opinia pozytywna.

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały ?

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że o ile zostanie przyjęty punkt 8 Porządku obrad, czyli jeżeli powierzymy Panu Burmistrzowi ustalenie cen za ścieki – punkt 9 Porządku obrad staje się bezprzedmiotowy.

Pan Janusz Sochacki zapytał : Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”.

Pan Janusz Sochacki stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr IX/71/2007

w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza ustalenia cen za ścieki dowożone samochodami asenizacyjnymi i ustalenia cen za wykonywanie analiz chemicznych w laboratorium zakładowym dla Klientów zewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza przypomniał, że podjęcie powyższej uchwały eliminuje rozpatrywanie punktu 9 i

”O ile nie usłyszę sprzeciwu przejdziemy do rozpatrzenia punktu 10 Porządku obrad. Sprzeciwu nie słyszę”.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w uznaniu za pomniki przyrody czterech drzew topoli białej rosnących w Parku Piszczele w Sandomierzu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Przewodniczący Komisji Praworządności – Pan Andrzej Bolewski – opinia pozytywna

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – Pan Władysław Teter –
opinia pozytywna.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa- Pan
Andrzej Gleń – opinia pozytywna.

Pan Marek Bronkowski –Wiceburmistrz Sandomierza

Zgłosił autopoprawkę:

Prośba, aby w ostatnim zdaniu § 1 : „6. umieszczania jakichkolwiek obiektów budowlanych w
bezpośrednim sąsiedztwie pomnika” dodać: „z wyłączeniem małej architektury”

Pan Przewodniczący zapytał o ew. wnioski, pytania i uwagi dot. powyższej uchwały.

Pan Zbigniew Puławski – Mieszkaniec Sandomierza

Zapytał:

„Ile jeszcze istnieje pomników przyrody, gdzie jest wykaz tych pomników, i który Wydział się
tym zajmuje w Urzędzie Miasta?”

Pan Krzysztof Cieślak

Zapytał o wprowadzaną poprawkę:” O jakiego rodzaju małą architekturę chodzi? Czy to będzie
coś stałego, trwałego?”

Pan Marek Bronkowski –Wiceburmistrz Sandomierza

Powiedział:

- Pomnikami przyrody zajmuje się Wydział Nadzoru Komunalnego: jest prowadzony katalog
zabytków przyrody, każdy pomnik przyrody ma również odpowiednią tabliczkę informacyjną.
- Mówiąc „mała architektura” mamy na myśli np. rzeźbę, ławeczkę : „Coś co nie będzie
wywierało szkodliwego wpływu na pomnik przyrody”.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Pan Janusz Sochacki zamknął dyskusję i w pierwszej
kolejności przystąpił do przegłosowania poprawki zgłoszonej przez Pana Marka
Bronkowskiego – Wiceburmistrza Sandomierza

I zapytał: Kto z Państwa Radnych jest za poprawką polegającą na tym, aby w ostatnim zdaniu
projektu uchwały, w § 1 , które brzmi: „6. umieszczania jakichkolwiek obiektów budowlanych
w bezpośrednim sąsiedztwie pomnika” dodać: „z wyłączeniem małej architektury” ?

Wynik głosowania 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że zgłoszona poprawka została przez Radę Miasta
przyjęta.

Pan Przewodniczący , zgodnie z wynikiem głosowania, poprosił Państwa Radnych o
uzupełnienie projektu uchwały o przyjętą poprawkę i zapytał: Kto jest za podjęciem powyższej
uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 16 „za”, 0 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta
Sandomierza

Uchwały Nr IX/72/2007

**w sprawie zmiany uchwały w uznaniu za pomniki przyrody czterech drzew topoli białej
rosnących w Parku Piszczele w Sandomierzu.**

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki odpadami dla Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział:
„Zanim przystąpimy do rozpatrzenia kolejnego punktu *przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki odpadami dla Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki”* jestem winien Państwu wyjaśnienie.

Cały Plan Gospodarki Odpadami to ponad 300-stronicowa książka i powielenie go powodowało by ogromne koszty – i dlatego nie stanowi on załącznika do projektu uchwały. Plan, w którym wprowadzono niewielkie zmiany, był rozpatrzony przez komisje merytoryczne.

Dla zainteresowanych był również *do wglądu* w Urzędzie Miasta: w Wydziale Nadzoru Komunalnego i w biurze Rady.”

Opinie Komisji merytorycznych Rady Miasta:

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – Pan Władysław Teter – poinformował, że opinia Komisji dot. w/w uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa- Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał *projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki odpadami dla Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki”*.

Pan Marceli Czerwiński

Zapytał: Czy zważywszy, że z odpadów „wyluskuje się np. szkło, aluminium , zostanie uwzględniona różnica cen?”

Pan Zbigniew Puławski – Mieszkaniec Sandomierza

Poprosił o syntetyczne przedstawienie problemu gospodarki odpadami w Mieście: koszty, segregacja śmieci.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

„Gospodarka odpadami to bardzo ważna sprawa. Ponieważ jednak wysypisko śmieci jest oddalone o 55 km koszty transportu muszą być większe.

PGKiM prowadzi wstępną segregację odpadów. Zakup pojemników do segregacji śmieci (szkło, plastik, makulatura) był inwestycją bardzo opłacalną , bo w ostatecznym rozrachunku obniża koszty wywozu odpadów.”

Pan Zbigniew Puławski

Zapytał: ”Segregacja materiałów szkodliwych: baterie. Czy ten problem w mieście istnieje?”

Wiem, że uczniowie Szkoły Podstawowej Nr 2 zbierają baterie. Czy tym Państwo też się zajmujecie ? Czy to za drobna sprawa?"

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

„ To jest bardzo poważna sprawa, którą zajmujemy się już od 2 lat. To prawda, że w Sandomierzu baterie są zbierane przez dzieci w szkołach i nawet w Urzędzie Miejskim stoi odpowiedni pojemnik na baterie”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr IX/73/2007

w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki odpadami dla Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki”.

Ad. 12

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia oraz określenia na terenie Sandomierza opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta przeczytał projekt uchwały jak wyżej.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że projekt uchwały był rozpatrzony przez trzy komisje, w tym przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług, która jedynie zapoznała się z projektem uchwały.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Praworządności odczytał Wniosek Komisji:

„Komisja Praworządności po zapoznaniu się z przedmiotowym projektem uchwały proponuje wrócić do pierwotnej wersji projektu uchwały (przedłożonej na VII sesji w dniu 25 kwietnia 2007 roku), w którym § 1 brzmiał:

„Po zaopiniowaniu przez organy zarządzające drogami i ruchem na drogach ustala się strefy płatnego parkowania na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych.

1) strefa ul. Żydowskiej: na odcinku od ul. Bartolona do wjazdu na ul. Opatowską z wyłączeniem zatoki naprzeciw Urzędu Skarbowego oraz terenów wewnątrz podwórkowych oraz terenów przyległych do budynku Żydowska 6”.

Komisja wnioskuje o wprowadzenie stawki zerowej za parkowanie na ul. Żydowskiej i Opatowskiej dla mieszkańców oraz zatoka parkingowa naprzeciw Urzędu Skarbowego – stawka zerowa.”

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów w imieniu Komisji wnioskuje, aby w omawianym projekcie uchwały:

- § 1 punkt 2 – w tabeli wykreślić punkt 4, który brzmi „ Parkowanie ul. Słowackiego (miejsca na postoju TAXI) stawka opłaty abonamentowej 10 ,00 zł miesięcznie.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o stanowisko Pana Burmistrza w sprawie zgłoszonych wniosków.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Zaproponował następujące zmiany w projekcie uchwały – patrz tabela:

- Lp. 1 -Parkowanie przy ul. Żydowskiej –Stawka opłaty abonamentowej miesięcznej:
zamiast 50,00 zł wpisać 150,00 zł

- Lp. 2 - wykreślić w całości

„W tym przypadku mam wiele wątpliwości, bo parking przed Urzędem Skarbowym powinien być bezpłatny.

Trudność polega na tym, że zgodnie z ustawą, stawka zerowa przysługuje dla imiennego posiadacza pojazdu samochodowego, a nie dla miejsca.

Było szereg uwag pokontrolnych dotyczących poboru opłat za parkingi Jest bowiem wymóg, że nie możemy dać stawki zerowej dla miejsca, tylko dla konkretnego pojazdu. Ja kierowałem się zaleceniami Najwyższej Izby Kontroli.

- Lp. 3 – Parkowanie przy Bramie Opatowskiej

Zamiast 50, 00 zł wpisać 150,00 zł.

- Lp. 4 Parkowanie ul.Słowackiego (miejsca na postoju TAXI) zamiast 10,00 zł wpisać :stawka „0” (zerowa)

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta

- Podkreślił, że tabela zawiera stawki abonamentowe i roczne, zaś „opłata jednorazowa, to bodajże 2 zł za godzinę”

- Zwrócił się do Państwa Radnych z prośbą, aby zabierając głos w dyskusji zwrócić uwagę na zachowanie pewnych proporcji pomiędzy opłatą jednorazową a opłatą miesięczną abonamentową.

Pozwoli to uniknąć – zdaniem mówcy - sytuacji, w której korzystniej będzie wykupić abonament, lub odwrotnie - bardziej opłacalna będzie opłata jednorazowa.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

„Czuję się sprawcą tego wniosku z Komisji Praworządności.

Dyskutowaliśmy długo nad nim, ale jak sobie przemyślałem temat, to nie wzięliśmy pod uwagę jednego.

Wnioskowaliśmy o stawkę „0” na całej ulicy Żydowskiej. Natomiast co z Panem , który prowadzi parking – straci pracę.

Dlatego, o ile można, proponuję , aby stawkę „0” wprowadzić od zatoki w stronę Straży Miejskiej, zostawiając ten duży parking obsługujący Starówkę.

Pan będzie miał pracę, a pracownicy Urzędu Skarbowego, podobnie jak i mieszkańcy będą mogli postawić samochód. Bo nie można karać ludzi za to ,że budynek pracy jest akurat na Starówce”

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, iż cieszy fakt, że jest opracowywany projekt organizacji ruchu na Starym Mieście i „zajmie się tym osoba kompetentna”, bowiem „ćwiczymy te stawki co rok” i nadal brak rozsądnego rozwiązania.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Macieja Skorupy powiedział, że

- Jest jak najdalszy od karania kogokolwiek - Idea była taka, aby przed Urzędem Skarbowym był bezpłatny parking dla podatnika, który: przyjeżdża, załatwia sprawę i odjeżdża zostawiając miejsce dla kolejnej osoby.

- Dla pracowników Urzędu Skarbowego jest bezpłatny parking na Podwalu – Od miejsca pracy na ulicy Żydowskiej dzielą jedynie schody.

Pan Władysław Teter

Zapytał: Jak ew. weryfikować czy, osoba parkująca samochód przed Urzędem Skarbowym załatwia sprawę w tym Urzędzie, czy też robi np. zakupy na Starówce ?

Pan Tadeusz Frańczak

Powiedział, że na posiedzeniu Komisji Praworządności padały różne propozycje, łącznie z wnioskiem, aby sprawy nie rozpatrywać w ogóle i poczekać „aż cała sprawa się rozstrzygnie razem z opracowaniem organizacji ruchu na Starym Mieście”.

„Prosiłbym bardzo Pana Przewodniczącego o sprecyzowanie: Czego Pan Burmistrz oczekuje?”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta:

- Przypomniał, że zostały zgłoszone trzy wnioski: Wniosek wypracowany i zgłoszony przez Komisję Praworządności, Wniosek Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosek zgłoszony przez Pana Burmistrza.

- Zapewnił, że z uwagi na to, aby wnioski się nie pomieszały przed głosowaniem zostanie przypomniana ich treść.

- Zapytał, czy ktoś z Państwa Radnych lub osób obecnych na sali chciałby jeszcze zabrać głos ?

Pan Darski - Mieszkaniec Sandomierza

- Zapytał, czy w przypadku wykupu abonamentu za 150 zł będzie miał zapewnione miejsce na parkingu ?

- Uważa, że petent też może zatrzymać się na parkingu na Podwalu i przejść schodami do Urzędu Skarbowego

- Powiedział, że abonamentu „nie powinno się dyskutować w ogóle”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

„Zanim poproszę Pana Burmistrza o wypowiedź, chciałbym jako użytkownik parkingu, parę słów powiedzieć na ten temat.

Sprawa jest o tyle skomplikowana, że ja jako interesant Urzędu Skarbowego stawiam tam samochód na pół godziny, załatwiam sprawę i odjeżdżam.

Natomiast pracownik US przyjeżdża o godzinie 7,00 lub 8,00 i samochód stoi tam przez 8 godzin.

I taka jest między nami różnica.

Problem, z punktu widzenia Radnych jest taki: Jak te - nie do końca zbieżne - interesy pogodzić.

Jak widać problem jest poważny, bo co mówca, to zdanie przynajmniej w części odmienne.

Naszą rolą jest znalezienie *salomonowego* rozwiązania: aby i pracownik i petent mógł spokojnie postawić samochód.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że nie ma podziału na „*pracowników i nie pracowników*”.

”Wszyscy mają równość przed Urzędem Skarbowym. Idea jest taka: zapłaci- będzie stał. Nie zapłaci - nie będzie stał.”

Pan Zbigniew Puławski – Mieszkaniec Sandomierza

Zapytał: Co w sytuacji, gdy ktoś wykupi abonament, a na parkingu wszystkie miejsca będą zajęte?

Pan Jerzy Borowski

„Taka sytuacja się jeszcze nie zdarzyła. Jeżeli taki problem zaistnieje, to postaramy się znaleźć rozwiązanie”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zamknął dyskusję i przystępując do głosowania – poprosił o przypomnienie treści zgłoszonych wniosków.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Praworzędności:

1) strefa ul. Żydowskiej: na odcinku od ul. Bartolona do wjazdu na ul. Opatowską z wyłączeniem zatoki naprzeciw Urzędu Skarbowego oraz terenów wewnątrz podwórkowych oraz terenów przyległych do budynku Żydowska 6”.

Komisja wnioskuje o wprowadzenie stawki zerowej za parkowanie na ul. Żydowskiej i Opatowskiej dla mieszkańców oraz zatoka parkingowa naprzeciw Urzędu Skarbowego – stawka zerowa.”

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów w imieniu Komisji wnioskuje, aby w omawianym projekcie uchwały:

- § 1 punkt 2 – w tabeli wykreślić punkt 4, który brzmi „Parkowanie ul. Słowackiego (miejsca na postój TAXI) stawka opłaty abonamentowej 10,00 zł miesięcznie.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Proponuje zmiany w tabeli:

- Lp. 1 Parkowanie przy ul. Żydowskiej –Stawka opłaty abonamentowej miesięcznej: zamiast 50,00 zł wpisać 150,00 zł
- Lp. 2 - wykreślić w całości
- Lp. 3 – Parkowanie przy Bramie Opatowskiej
Zamiast 50, 00 zł wpisać 150,00 zł.
- Lp. 4 Parkowanie ul. Słowackiego (miejsca na postój TAXI) -
zamiast 10,00 zł wpisać :stawka „0” (zerowa)

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że z uwagi na trudność w określeniu, który ze zgłoszonych wniosków jest wnioskiem najdalej idącym, wnioski głosowane będą w kolejności w jakich zostały zgłoszone. „O ile nie usłyszę sprzeciwu, to tak będziemy głosować. Sprzeciwu nie słyszę.”

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem zgłoszonym przez Pana Andrzeja Bolewskiego – Przewodniczącego Komisji Praworzędności?

Wynik głosowania: 8 „za”, 8 „przeciw”. 3 głosów „wstrzymujących się”- Wniosek nie został przyjęty .

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem zgłoszonym przez Pana Andrzeja Glenia – Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów ?

Wynik głosowania: 4 „za”, 8 „przeciw”. 5 głosów „wstrzymujących się”- Wniosek nie został przyjęty .

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem zgłoszonym przez Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza ?

Wynik głosowania: 10 „za”, 2 „przeciw”. 5 głosów „wstrzymujących się”- Wniosek został przyjęty.

Pan Przewodniczący, zgodnie z wynikiem głosowania, poprosił Państwa Radnych o uzupełnienie projektu uchwały o przyjętą poprawkę i zapytał: Kto jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu ?

Wynik głosowania: 10 „za”, 2 „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza nie podjęła *uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia oraz określenia na terenie Sandomierza opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania*

Uzasadniając - Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, zwracając się do Pani Teresy Prokopowicz – „Prawda Pani Mecenasa?”- że zgodnie z ustawą uchwały dotyczące zobowiązań finansowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim zlokalizowanym na Pl. 3 Maja w Sandomierzu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Glen – Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała projekt powyższej uchwały pozytywnie.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - Pan Władysław Teter – opinia pozytywna.

Pan Andrzej Bolewski Przewodniczący Komisji Praworzędności – opinia pozytywna.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił Pana Jacka Dybusa o odczytanie projektu uchwały.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim zlokalizowanym na Pl. 3 Maja w Sandomierzu.

Pan Przewodniczący zapytał: Czy jest obecny na sali Pan Marcin Wojciechowski, któremu, jak wynika z § 5 projektu uchwały, Rada ma powierzyć wykonywanie czynności inkasenta?

Po stwierdzeniu, że Pan Marcin Wojciechowski nie jest obecny na sali Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady zapytał o ew. wnioski, pytania i uwagi dot. powyższej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki zapytał : Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr IX/74/2007

w sprawie określenia inkasenta opłaty targowej na targowisku miejskim zlokalizowanym na Pl. 3 Maja w Sandomierzu.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach („Club Fair Play” Sp. z o.o.)

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza przypomniał, iż z uwagi na to, że przy podejmowaniu powyższej uchwały stanowisko Rady może być pozytywne lub negatywne w materiałach na sesję są 2 projekty uchwał: jeden opiniujący lokalizację pozytywnie, drugi opiniujący negatywnie.

Następnie Pan Przewodniczący poprosił o odczytanie projektów uchwał.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał dwie wersje projektu uchwały: pozytywną i negatywną.

Pan Janusz Sochacki poprosił o przedstawienie opinii Komisji merytorycznych Rady Miasta na temat omawianej uchwały :

- Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – Pan Władysław Teter – Przewodniczący komisji powiedział, że komisja nie zajęła jednoznacznego stanowiska ze względu na *remisowy* wynik głosowania.

- Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – Pan Andrzej Majewski – Przewodniczący Komisji – opinia negatywna (1 „za”, 2 „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”)

- Komisja Praworządności – Przewodniczący Komisji – Pan Andrzej Bolewski – opinia pozytywna

- Komisja Budżetu i Finansów – Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji – opinia pozytywna (3 „za”, 2 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu).

- Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji – Pan Robert Sobieraj – Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja, której przewodniczy omawiała projekt uchwały, ale nie wypracowała jednoznacznego stanowiska (2 „za”, 2 „przeciw” 2 „wstrzymujące się”)

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zaprosił Państwa Radnych do dyskusji na temat omawianej uchwały.

Pan Tadeusz Frańczak

Zwrócił uwagę na zapis w § 1 *negatywnej* wersji projektu uchwały: Zdaniem Radnego „dla zachowania czystej formy” nie należy - podobnie jak w przypadku wersji *pozytywnej* projektu – wprowadzać elementów uzasadnienia.

Pan Marcei Czerwiński

Zwrócił się z pytaniem do Przedstawiciela Firmy Fair Play” :

- Jaka jest możliwość stworzenia nowych miejsc pracy?
- Czy w związku z ew. działalnością firmy „zwiększą się dochody gminy z tytułu podatków” ?
- Czy będą wpuszczani tylko obywatele powyżej 18-go roku życia?
- Czy możecie i będziecie sponsorami imprez ?

Pan Maciej Skorupa

Zapytał :

”Czy powstanie tej placówki łączy się ze zlikwidowaniem istniejącej, która mówiąc oględnie, chluby Państwu nie przynosi?

Pan Zenon Paś – Mieszkaniec Sandomierza

Zapytał Przedstawiciela Clubu „Fair Play” :Czy jest ew. możliwe wsparcie finansowe tzw.„trampkarzy” ? Czy byłoby możliwe dofinansowanie Klubu Sportowego seniora ?

Pan Jan Kowalski - Przedstawiciel Clubu „Fair Play”

Odpowiedział, że wyłącznie za zgodą władz miejskich (..).

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Zaapelował do rozmówców, aby nie zadawać pytań dotyczących ew. sponsorowania, bo może być to odczytane jako *oferta korupcyjna*.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapewnił Pana Burmistrza , że

- Wszystkie pytania, które padły podczas dyskusji „mieszczą się w granicach przyzwoitości” i nie są z kategorii: „Zagłosuję jak Pan *zasponsoruje*”
- Ewentualne deklaracje są czysto teoretyczne, wyrażone werbalnie i do niczego nie zobowiązują.

Następnie Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał Państwu Radnym, że

- „Głosujemy wydanie opinii o lokalizacji salonu gier na automatach, a nie podejmujemy decyzji czy salon gier będzie, czy też nie.
- Mamy dwa projekty uchwał: pozytywna i negatywną.

Proponuję, abyśmy najpierw przegłosowali projekt pozytywny – Brak akceptacji dla tego projektu jest równoznaczny z opinią negatywną. Czy Państwa Radni wyrażają zgodę na taki sposób głosowania ? O ile nie usłyszę sprzeciwu uznaję to za wyrażenie aprobaty. Sprzeciwu nie słyszę.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza zapytał : Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Mickiewicza 55 A ?, z którym wystąpił Club „Fair Play” Spółka z o.o. - proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 11 „za”, 6 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się od głosu”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że Rada Miasta Sandomierza zaopiniowała pozytywnie lokalizację salonu gier na automatach przy ulicy Mickiewicza 55 A i stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr IX/74/2007

w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach („Club Fair Play” Sp. z o.o.)

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach („Estrada Polska” Sp. z o.o.)

Pan Jacek Dybus przeczytał projekt uchwały w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach.

Opinie Komisji :

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług - Pan Władysław Teter - opinia pozytywna

Komisja Nauki, Oświaty, kultury i sportu – Pan Andrzej Majewski – opinia pozytywna

Komisja Praworządności – Pan Andrzej Bolewski – opinia pozytywna

Komisja Budżetu i Finansów - Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna

Komisja Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji – Pan Robert Sobieraj – opinia pozytywna

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza przypomniał, że podobnie jak w poprzednim punkcie 14. Porządku obrad

- Opiniujemy wniosek o lokalizację salonu gier na automatach przy ulicy Opatowskiej 8 – z wnioskiem wystąpiła „Estrada Polska” Sp. z o.o.

- Z uwagi na to, że przy podejmowaniu powyższej uchwały stanowisko Rady może być, podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały, pozytywne lub negatywne - w Materiałach na sesję są 2 projekty uchwał: jeden opiniujący lokalizację pozytywnie, drugi opiniujący negatywnie.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Janusz Sochacki zaprosił Państwa Radnych do dyskusji

Pan Maciej Skorupa:

Powiedział, że:

„W projekcie uchwały, w paragrafie 1 mamy zmianę lokalizacji z Rynek 27. Pozwoliłem sobie skonsultować z właścicielem lokalu Rynek 27, który od dziesięciolecia jest właścicielem i tam czegoś takiego nie było.

Co przynieść, jak czegoś nie ma ? Dziwię się. I to po pierwsze.

Po drugie: Możemy właściciela zaprosić i się przekonać czy tak jest.

Później będę miał pytania.”

Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poinformował zebranych, że w dzisiejszej sesji uczestniczy Pan Marek Malinkowski - Członek Zarządu Estrady Polskiej, do którego można kierować ew. pytania i później, analogicznie jak w poprzednim punkcie, poprosimy Przedstawiciela Firmy Estrada Polska o zabranie głosu.

Czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? – zapytał Przewodniczący Rady Miasta.

Janusz Sobolewski

Zapytał: ”Czy przepisy dopuszczają istnienie kilku klubów ?

Władysław Teter

Stwierdził, że skoro projekt uchwały został podpisany przez Pana Burmistrza i Radcę prawnego, to dla członków komisji, która zaopiniowała ten projekt pozytywnie, jest on zgodny z prawem.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do Pana Macieja Skorupy zapytał:

„Czy ad vocem?”

Pan Maciej Skorupa

„Tak. Panie Przewodniczący z całym szacunkiem dla Pana, ale czy Pan wie, że Rynek 27, to jest Ciżemka ? Czy widział Pan tam salon gier ?”

Pan Władysław Teter

„ Po pierwsze: Ja nie muszę chodzić do Ciżemiki, ja opieram się na dokumentach miarodajnych i mnie wystarczy podpis Burmistrza”.

Pan Jacek Dybus

„Uczestniczyłem w Komisjach Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług: zadawaliśmy, nawet ja osobiście zadawałem te pytania i miałem zastrzeżenia, dlaczego przenosimy się na Opatowska 8 ? Czy nie lepiej byłoby ten salon gier zlokalizować właśnie w restauracji, tam gdzie właśnie teraz ma on swój adres?

Odpowiedź otrzymałem taką, że po prostu *tam nie było możliwości rozruszania interesu, i że to miejsce nie było miejscem najbardziej trafionym. i że nie można było się dogadać z nowym właścicielem.*

Taka była odpowiedź, dlatego też dyskusja przeszła nad temat zmiany lokalizacji i skoncentrowaliśmy się na Opatowskiej 8 .”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o komentarz wnioskodawcę – podpisanych pod projektem uchwały: Pana Wiceburmistrza i Panią Radcę prawnego. – „Żeby nie snuć kolejnych teorii”

Pan Janusz Sochacki zwracając się do Pana Marka Malikowskiego z Estrady Polskiej zapytał „Czy Państwo prowadziliście działalność pod adresem Rynek 27 w Sandomierzu ?”

Pan Marek Malikowski – „ Estrada Polska”

Powiedział, że:

- Pod tym adresem prowadzono działalność przez 3 lata, od 1994 roku.
- Informował o tym na Komisjach.
- Prawdą jest, że występują o zmianę, ponieważ cały czas obowiązuje uchwała Rady Miasta Sandomierza , która określa lokalizację salonu gier przy Rynek 27.

Pan Janusz Sochacki zapytał Pana Marka Malikowskiego:”Czy Pan był na którejś z komisji, która opiniowała projekt tej uchwały?”

Marek Malikowski – „Estrada Polska”

Odpowiedział:
„Na wszystkich”.

Pan Jacek Dybus

„Na wszystkich”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał :
„Czy Pan Maciej Skorupa brał udział w Komisji?”

Pan Jacek Dybus

„Oczywiście.”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do Pana Macieja Skorupy Zapytał :”Dlaczego nie zadał Pan tego pytania na posiedzeniu Komisji ?”

Pan Maciej Skorupa

Odpowiedział, że „Pytanie zadał”.

Pan Janusz Sochacki zapytał:

„To po co Pan powtarza drugi raz pytanie, na które udzielono precyzyjnej, jasnej i wyraźnej odpowiedzi”

Pan Andrzej Gleń

Powiedział, że była podjęta uchwała w sprawie automatów w Cizemce, „ale to nie trwało długo i stały tam automaty”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:
„Na Komisji Praworządności otrzymaliśmy pismo Pana Burmistrza do Przewodniczącego Rady, które stwierdzało, że ta lokalizacja nie mieści się w metrażu (..) Na Komisji Gospodarki Komunalnej już tego pisma nie czytaliśmy. Ja się chciałem zapytać czy ta lokalizacja naprawdę współgra z tą ustawą. Bardzo bym prosił kogoś z Nadzoru Komunalnego albo osobę która sporządzała tę uchwałę o zajęcie stanowiska.”

Pan Marcei Czerwiński

Zapytał:
„Czy w mieście do 26 tys. mieszkańców może istnieć dowolna ilość takich salonów ?”

Pan Jacek Dybus

Powiedział:

„Może być tylko jeden. Ministerstwo wybierze które”.

Pan Robert Sobieraj

Zwracając się do Pana Marka Malikowskiego – Przedstawiciela „Estrady Polskiej” powiedział:
„Ja poproszę Pana, aby pokrótce scharakteryzować na czym salon gier będzie polegał i jakiego typu będą to automaty?”

Pan Krzysztof Cieślak

Powiedział: ”Wysoka Rado! My mamy zaopiniować pozytywnie lub negatywnie wnioski i to jest nasza rola. Wiadomo, że salon będzie jeden , a decyzję podejmie Minister Finansów. Naszym zadaniem jest tylko zaopiniować.”

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział: „Proszę o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zauważył, że nie mieli jeszcze możliwości wypowiedzenia się obecni na sesji Mieszkańcy Sandomierza i zapytał:
„Czy ktoś z Państwa obecnych na sali chciałby zabrać głos ?”

Pan Sławomir Kukuła - Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział: ”Mieszkam o kilkanaście metrów i słyszę o przeniesieniu salonu gier z Cizemki na Opatowską. I mieszkając tak blisko nic o tym nie wiem, że tam był salon gier.”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

- Powiedział:” Szanowni Państwo! Opiniujemy lokalizację salonu gier pod konkretnym adresem - przy ulicy Opatowskiej 8.

Decyzje wydaje Minister. Od nas żąda tylko opinii:

Czy salon gier w tym, konkretnym miejscu - jest przez Radę Miasta, czyli przez społeczność lokalną widziany pozytywnie czy negatywnie. I to mamy zaopiniować. I to jest przedmiotem uchwały.”

Pan Zbigniew Puławski – Mieszkaniec Sandomierza

Zwracając się do Przedstawiciela „Estrady Polskiej” zapytał: ”Jakie to będą gry? W jakich godzinach klub będzie otwarty?”

Zdaniem mówcy lokalizacja salonu przy ulicy Opatowskiej będzie uciążliwa dla Mieszkańców.

Pan Robert Mazur - Mieszkaniec Sandomierza

Zapytał: Jaka jest odległość salonu gier od kościoła?

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do Przedmówcy powiedział:

„Sugeruje Pan, że jest jakaś norma i ta norma nie jest dotrzymana”

- Udzielając głosu Panu Andrzejowi Bolewskiemu

„Ja już trzy razy pytałem Radnych: Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos - nikt się nie zgłaszał.

I przypomniał, że zgodnie ze Statutem Miasta Sandomierza Radny zabiera głos jeden raz i jeden raz *ad vocem*.”

Pan Andrzej Bolewski

„Większość spraw się tutaj toczy wokół kwestii prawnej - zapytajmy więc radcy prawnego.”

Pan Marek Bronkowski –Zastępca Burmistrza Sandomierza

Powiedział, że „w przepisach prawnych nie ma mowy o odległości od Kościoła”.

Pan Janusz Sochacki poprosił o zabranie głosu Pana Marka Malikowskiego – Członka Zarządu „Estrada Polska”.

Pan Marek Malikowski - „Estrada Polska”

Powiedział, że

- „Jak było już powiedziane” w Sandomierzu może działać tylko jeden salon i decyzję w tej sprawie podejmie Minister Finansów.

- Minister Finansów „szanuje decyzje Rady”.

- Zarząd Firmy uznał (po długim zastanowieniu) , że lokalizacja salonu na Starym Mieście - „z punktu widzenia turystycznego”- jest lepsza.

- Estrada Polska” została powołana przez instytucje Kultury „i z istoty swojej rzeczy miała wspierać kulturę. To było celem zapisanym w Statucie i ten cel jest realizowany”.

- Firma, którą reprezentuje wspiera wiele inicjatyw kulturalnych – ostatnio sponsorowano wydanie Dzieł Norwida.

Pan Janusz Sochacki podziękował Panu Markowi Malikowskiemu za wypowiedz i udzielając głosu Panu Maciejowi Skorupie wyraził nadzieję, że będzie to „nowe pytanie”.

Pan Maciej Skorupa

„Chciałbym zwrócić się do Pana Burmistrza, Pana Przewodniczącego i Radcy Prawnego:

Przy obydwu uchwałach :pozytywnej i negatywnej jest ta sama podstawa prawna. Dlaczego ?”

Pani Teresa Prokopowicz

Powiedziała:

- „W obu uchwałach podstawa prawna jest jednakowa.

- Podstawową rzeczą w tej sprawie jest to, że Rada oprócz tego , że opiniuje lokalizację nie ma prawa wglądu w pozostałe dokumenty dotyczące podjęcia tej działalności (które to dokumenty wnioskodawca jest zobowiązany dostarczyć Ministrowi Finansów.)

Rola Rady ogranicza się do zaopiniowania lokalizacji salonu gier”.

Janusz Sochacki powiedział:

„Jak rozumiem , odpowiedz jest pełna, konkretna i wyczerpująca .Tak? Czy Pan Radny ma pytanie następne? „

Pan Maciej Skorupa

„Tak”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział:

„Nie udzielam Panu głosu. Raz udziela się głosu. Trzeba było przygotować sobie pytania i zapisać na karteczce.”

Pan Maciej Skorupa

„Panie Przewodniczący – demokracja na tym polega, że ludzie pytają”.

Pan Janusz Sochacki

„Nie udzielam Panu głosu. Czy ktoś, kto jeszcze nie zabierał głosu chciałby się wypowiedzieć lub ew. zabrać głos *ad vocem* ?

Mirosław Czaja

Zapytał: „Czy jeżeli lokalizacja stała by się uciążliwa , to czy Rada ma możliwość uchylecia pozwolenia ? Czy też przysłowiowa *klamka zapadła* ?”.

Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Stwierdziła, że w tej chwili nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Pan Marek Harańczyk

Powiedział, że „Generalnie jest „za” : My ograniczamy się do wydania opinii o lokalizacji – decyzję o koncesji podejmie Minister Finansów.

W trakcie trwania tej dyskusji nasunęło mi się pytanie: Czy będziecie się Państwo starać o koncesję na alkohol ?”

Pan Marek Malikowski

„Wyjaśniałem to na komisjach – (...)

Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział:

„Muszę powiedzieć, że jestem zaskoczony. Na tylu komisjach to było rozpatrywane, każdy Radny uczestniczył przynajmniej w jednej z nich, była Estrada, byli pracownicy Urzędu Miasta. Dlaczego Państwo nie drażyliście tego tematu na komisjach ? 10 minut przerwy”.

Po przerwie Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta wznowił obrady IX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Władysław Teter

Powiedział, że sprawa została przedyskutowana na kilku Komisjach stałych Rady Miasta, a „Tylko Komisja Gospodarki Komunalnej liczy 13 radnych. Stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie uchwały”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

I wobec braku zgłoszeń stwierdził, że wniosek Pana Władysława Tetera stał się bezprzedmiotowy i zamknął dyskusję

Przewodniczący Rady Miasta przypomniał:

- Mamy dwa projekty uchwał: pozytywną i negatywną.

„Proponuję, abyśmy - tak jak przy poprzedniej uchwale - najpierw przegłosowali projekt pozytywny – Jednocześnie przypominam, że brak akceptacji dla tego projektu jest równoznaczny z opinią negatywną.

Czy Państwa Radni wyrażają zgodę na taki sposób głosowania ? O ile nie usłyszę sprzeciwu uznaję to za wyrażenie aprobaty. Sprzeciwu nie słyszę.”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza zapytał : Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o lokalizacji salonu gier na automatach przy ulicy Opatowskiej 8 w Sandomierzu , z którym wystąpiła „Estrada Polska” Spółka z o.o. - proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 14 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że Rada Miasta Sandomierza zaopiniowała pozytywnie lokalizację salonu gier na automatach przy ulicy Opatowskiej 8 i stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr IX/75/2007

w sprawie wydania opinii rady gminy o lokalizacji salonu gier na automatach

Ad.16

Podjęcie oświadczenia w sprawie poselskiego projektu ustawy o rolno – spożywczych rynkach hurtowych.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza gwoli wprowadzenia powiedział:

„Do Rady Miasta Sandomierza wpłynęło stanowisko Rady Gminy Niemce wraz z projektem ustawy o rolno- spożywczych rynkach hurtowych. Z projektu ustawy wynika, że podjęcie jej w takim kształcie jak w druku 1619 było by niekorzystne i spowodowałoby uszczuplenie dochodów Miasta Sandomierza.

Proszę o przeczytanie Oświadczenia Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2007 roku”

Pan Marceli Czerwiński odczytał treść *Oświadczenia* i powiedział:

„Przez ostatnie kilkanaście lat Miasto włożyło ogromne pieniądze w zorganizowanie tego targowiska (między innymi drogi, utwardzenie terenu).Wszystko sfinansowało Miasto -

dochody są rzędu 5 mln zł rocznie i utrata takich dochodów wpłynęłoby niekorzystnie na finanse gminy.

Bardzo proszę Pana Burmistrza o przesłanie Oświadczenia Panu Przemysławowi Gosiewskiemu – Wicepremierowi RP”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie Komisje merytoryczne Rady Miasta:

- Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia jednogłośnie pozytywna
- Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – opinia jednogłośnie pozytywna
- Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Przewodniczący Rady Miasta zapytał: ”Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem Oświadczenia proszę o podniesienie reki lub mandatu?”

Wynik głosowania : 18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że *Oświadczenie* w sprawie poselskiego projektu ustawy o rolno – spożywczych rynkach hurtowych zostało przez Radę Miasta Sandomierza podjęte jednogłośnie.

17. Interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że w odpowiedzi w sprawie ul.Sucharzowskiej i Kwiatkowskiego nie jest dla Niego satysfakcjonująca.

Pan Jacek Dybus przypomniał, że upływa 8 miesięcy nowej kadencji Rady, a „Nie zrobiono nic w sprawie odwrócenia niekorzystnego rozwiązania”.

Zdaniem Radnego jest ono „ Nie do przyjęcia.”

Pan Janusz Sobolewski

Poprosił Pana Burmistrza o przydzielenie Państwu Krzesimowskiemu lokalu przy Rynek 20

- Usytuowanie lokalu na parterze pozwoli na swobodny wjazd Panu Tomaszowi Krzesimowskiemu, który porusza się na wózku inwalidzkim.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jako Radny i Mieszkaniec Sandomierza przyłącza się do wniosku Pana Janusz Sobolewskiego.

„Często ludzie zdrowi i z tupetem uzyskują pomoc od Miasta.

Ponieważ jest to indywidualna decyzja Pana Burmistrza zwracam się z apelem, w imię ludzkiej solidarności, o przeanalizowanie tego problemu i udzielenie pomocy”.

Pan Mirosław Czaja

Powiedział, że

„Ja w tej samej sprawie: proszę o przydział tego lokalu Państwu Krzesimowskiemu”.

Pani Sylwia Rybacka

Powiedziała:

„Radni Klubu „Kocham Sandomierz” przyłączają się do poprzednich wniosków *bez zbędnych komentarzy*”.

Pan Tadeusz Frańczak

Powiedział: „Panie Burmistrzu chciałbym przypomnieć, że kilka komisji zwracało się do Pana w tej sprawie. Prosimy o przydział lokalu Państwu Krzesimowskiemu. I liczymy na to, że w tej sprawie podejmie Pan z nami współpracę”.

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że ma przed sobą wyrok NSA z 2001 roku „, którego teza jest taka, że nie można różnicować opłat za przedszkola”.

„Do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo z Gminy Obrazów – wezwanie usunięcia naruszenia prawa.” Radny zapytał: „Czy Pan Burmistrz mógłby wyjaśnić co się na ten temat dzieje? Czy też będzie leżało w biurku?”

Pan Janusz Sochacki

Zwrócił się do Pana Burmistrza o zintensyfikowanie działań Straży Miejskiej „, w obszarze porządku” i stwierdził, że:

- Ulice w Sandomierzu mają, niestety, kilku właścicieli.
- Nie są sprzątane – w szczególności ulice i chodniki „powiatowe” (np. od skrzyżowania ul. Armii Krajowej z ulicą Mickiewicza w kierunku Starego Miasta - zalega ziemia, błoto, budyne.
- Straż Miejska powinna zrobić użytek ze swoich uprawnień.

Pan Zbigniew Puławski - Mieszkaniec Sandomierza

Zapytał:

- Jak Pan Burmistrz wyobraża sobie działalność kulturalną w Sandomierzu „,po zlikwidowaniu CEKDiM, Fundacji, Szantomierza.”
- „, Nie robi się tego, co się powinno robić dla dzieci i młodzieży” – stwierdził mówca.
- Gdzie można zapoznać się z wynikami ostatniej kontroli NIK –u?
- Kiedy będzie sensowna gospodarka lokalowa (budynek Dworca PKS i budynek przy ul. Żeromskiego)

Pani Ryszarda Krzesimowska – Mieszkanca Sandomierza

Zapytała: Czy przetarg na lokal – Rynek 20 zostanie unieważniony?

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zwracając się do Pani Ryszardy Krzesimowskiej powiedział:

„, Sprawa, z którą zwraca się Pani do Radnych jest sprawą indywidualną, a sprawy indywidualne rozpatruje Burmistrz i informuje Panią o swoim stanowisku (pozytywnym lub negatywnym).

Przychylenie się do Pani prośby nie jest w kompetencji Rady Miasta - Stąd wyrażenie waszego stanowiska ograniczające się li tylko do próśb i apelu.”

Ad. 18

Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

Komunikaty:

Pan Marcei Czerwiński – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza poinformował zebranych o otrzymanych pismach:

1. Prezes Sądu Okręgowego w Kielcach zwraca się do Rady Miasta Sandomierza z prośbą o dokonanie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Kielcach i do Sądu Rejonowego w Sandomierzu.
2. Sandomierski Klub Sportowy „Wisła” informuje Radę Miasta Sandomierza, że została wybrana Komisja Rewizyjna oraz nowy Zarząd Klubu.
3. Stowarzyszenie Miłośników Sanktuarium Maryjnego w Sulisławicach prosi o „pomoc w zgromadzeniu kwoty na dokumentację i 25 % wkładu własnego na prace remontowe”.

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział „Jest mi przykro, że ktoś mnie nie widział na jakiejś uroczystości. Nie tak odbieram swoją rolę. Jeszcze raz podkreślam: Od reprezentowania Miasta jest Burmistrz – bo tak mówią przepisy. Rolą Przewodniczącego Rady – bo tak mówią przepisy – jest sprawne organizowanie posiedzeń Rady

Jeżeli jestem na jakiejś uroczystości - to jako mieszkaniec Sandomierza, można powiedzieć „*pierwszy wśród równych*” , ale nie reprezentuję Miasta.

Takie są zasady.

I odwrotnie.

Nie pozwolę, aby Pan Burmistrz prowadził sesję, bo to jest moja rola”.

Pan Marek Harańczyk

Powiedział, że:

„Wiele razy wpierałem PGKiM w sprawie segregacji śmieci: żeby były worki, pojemniki na segregowane odpady w szkołach.

Bo wychowanie i świadomość w tym zakresie jest bardzo ważna.

I muszę przyznać, że z dużym trudem tolerowałem plastikowe butelki na tej sali.

Może są estetyczne i higieniczne, ale my powinniśmy dawać przykład, stanowić wzór.

Z jednej strony promujemy opakowania szklane, a z drugiej strony wprowadzamy opakowania plastikowe.

Mam prośbę do Pana Burmistrza: może warto by było zakupić małe butelki szklane albo jeden duży pojemnik na wodę ?”

Ad. 19

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdzając wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął IX sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

**Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza
Janusz Sochacki**

Protokół sporządziła:
Jadwiga Rostocka
Inspektor
w Wydziale Organizacyjnym