

Protokół nr 36
z XXXVI sesji Rady Miasta Sandomierza
17 czerwca 2009 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 14,00

Godz. zakończenia sesji – 17,20

Sesji przewodniczył Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta.
Pan Tadeusz Frańczak - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza otworzył XXXVI sesję Rady Miasta oraz powitał wszystkich przybyłych na sesję: Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza, Panią Bernadettę Marek - Fołta, - Radcę prawnego, Państwa Radnych, Mieszkańców Sandomierza.

W XXXVI sesji udział wzięło udział 20 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej Liście obecności.

Pani Sylwia Rybacka usprawiedliwiła swoją nieobecność.

Ad. 2

Powołanie sekretarza obrad.

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Tadeusz Frańczak poprosił o dokonanie wyboru sekretarza dzisiejszej sesji Rady Miasta.

Pan Maciej Skorupa – Wiceprzewodniczący Rady Miasta zaproponował kandydaturę Pana Krzysztofa Kandefera.

Pan Krzysztof Kandefer wyraził zgodę na kandydowanie.

W związku z brakiem innych zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w kandydaturę.

Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Krzysztof Kandefer został sekretarzem dzisiejszych obrad.

Ad. 3

Przyjęcie Porządku obrad sesji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapytał o ew. uwagi, wnioski do przedstawionego Porządku obrad XXXVI sesji Rady Miasta.

Pan Krzysztof Nizyński

Zapytał: Dlaczego w Porządku obrad dzisiejszej sesji nie ma projektu uchwały o wygaśnięciu mandatu Radnego – Pana Andrzeja Bolewskiego ?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że;

- Trwa wyjaśnianie sprawy.

- Ma nadzieję, iż sprawa znajdzie rozstrzygnięcie na kolejnej sesji Rady Miasta.

W związku z brakiem innych zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowany Porządek obrad. Wynik głosowania: 20 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Porządku obrad jak niżej:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
- 2. Powołanie sekretarza obrad.**
- 3. Przyjęcie porządku obrad.**
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet dla radnych Miasta Sandomierza
- 6. Interpelacje i zapytania Radnych**
- 7. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.**
- 8. Zamknięcie obrad.**

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał, że:

- 22 kwietnia 2009 na XXXII sesji została podjęta uchwała w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Pana Władysława Tetera.
- Pan Janusz Sochacki kierując stosowne pismo do Wojewody – zaskarżył uchwałę jako niezgodną z prawem, tj. Statutem Miasta Sandomierza.

Następnie Pan Tadeusz Frańczak odczytał stanowisko Wojewody Świętokrzyskiego w powyższej sprawie stwierdzające rażące naruszenie prawa oraz powiedział, iż w związku z tym zaistniała potrzeba powtórnego podjęcia uchylonej uchwały powołującej Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta kierując pismo do Wojewody Świętokrzyskiego ("Pismo, którego nie chciał Pan odczytać na poprzedniej sesji Rady Miasta) obraził kilkakrotnie Jego osobę:

Zdaniem Radnego w/w pismo zawierało, między innymi:

- Sugestie mówiące o donoszeniu do Wojewody (kilkakrotne)
 - Stwierdzenie, że rozumowanie Radnego – Janusza Sochackiego- jest absurdalne.
 - Nieprawdę mówiącą o pisemnej rezygnacji złożonej przez Pana Władysława Tetera „jeszcze przed aktem głosowania”.
 - Stwierdzenie, iż Pan Janusz Sochacki wyznaczył sobie za punkt honoru dyskredytowanie poczynań Rady oraz „W swoim czasie łamał prawo odmawiając zwołania sesji.”
- Kończąc wypowiedź Pan Janusz Sochacki powiedział, że „Stara się być grzeczny”, nikomu nie zarzuca kłamstwa, stwierdza jedynie fakty i w związku z tym prosi o nie pomawianie ustne i pisemne.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta odnosząc się do wypowiedzi Przedmówcy powiedział:

- W piśmie do Wojewody użył słowa „doniesienie” – w znaczeniu: *informacja, zawiadomienie* - Nie zaś *donos*. (Patrz: „Mały Słownik Języka Polskiego”)
- Pan Janusz Sochacki również publicznie powiedział nieprawdę, że Pan Władysław Teter nie złożył rezygnacji na piśmie z funkcji Przewodniczącego Komisji. („Ta rezygnacja

- miała być i jest przyjęta do Protokołu”).
- Nie będzie się odnosił do niektórych wypowiedzi medialnych Pana Janusza Sochackiego.

Pan Władysław Teter

Powiedział, żeby Pan Janusz Sochacki „Nie opowiadał głupot”, bo On złożył rezygnację na piśmie z funkcji Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.
(Co mogą poświadczyć Koledzy, przez których ręce przechodziła rezygnacja)

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że przeczytał stenogram z sesji dot. tego punktu - podpisany i przesłany Wojewodzie Świętokrzyskiemu przez Pana Tadeusza Frańczaka – Przewodniczącego Rady Miasta - w którym nie ma wzmianki o pisemnej rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Jego zdaniem czynność podania rezygnacji niekoniecznie trzeba komunikować werbalnie (W podobny sposób podawane są np. interpelacje)
- Fakt złożenia rezygnacji na piśmie na sesji miał miejsce i „nikt dokumentów nie donosił .
- Moment podawania rezygnacji jest widoczny na nagraniu z sesji Rady.
- Prosi o zgłaszanie kandydatur na funkcję Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Pan Michał Saracen

Powiedział, że:

- Tak jak na ostatniej sesji zgłasza kandydaturę Pana Władysława Tetera, którego uważa za odpowiedzialnego kandydata na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy Pan Władysław Teter wyraża zgodę?

Pan Władysław Teter

Wyraził zgodę.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, między innymi, że:

- Przypomina po raz kolejny: Radny - Pan Władysław Teter jest skonfliktowany z Panem Jerzym Borowskim – Burmistrzem Sandomierza w związku z zarzutem dot. sfałszowania protokołu z sesji. (Sprawa została umorzona przez Prokuraturę, ale Pan Władysław Teter skierował sprawę do Sądu.)
- Co prawda nie ma przeciwwskazań prawnych - Jednak powołując Pana Władysława Tetera na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej możemy dopuścić do eskalacji konfliktu i ew. braku obiektywizmu w ocenie pracy Burmistrza (np. przy *absolutorium*).
- Obecna większość w Radzie (tzw. koalicja) wybrała spośród siebie i popiera kandydata, który (w związku z powyższym) nie jest gwarantem bezstronności.
- Obecna większość wybiera konflikt.

Pan Władysław Teter

Powiedział, między innymi, że;

- Radny jest osobą publiczną i sprawa została skierowana do Prokuratury o popełnienie przestępstwa ściganego z *urzędu*.
- Ponieważ Sąd Rejonowy uchylił postanowienie Prokuratury, sprawa wróciła powtórnie do rozpatrzenia „Czy się Panu podoba, czy nie”.
- Nie jest to interes prywatny „proszę nie podawać kłamliwie”, to jest interes publiczny i sprawa miała miejsce „za bytności” Pana Przewodniczącego Janusza Sochackiego i protokół był pisany przez „blisko pół roku”.

Pan Janusz Sochacki

Zapytał: ”Czyli ma Pan pretensje do Pana Burmistrza?”

Pan Władysław Teter

Powiedział, że:

- Ma pretensje do Pana Burmistrza.
- Pan Janusz Sochacki jako Przewodniczący Rady miał ”obowiązek inspirować, żeby obsługę Rady wykonać w sposób prawidłowy”.
- Prawo obowiązuje wszystkich jednakowo: i burmistrza i ministra i zwykłego robotnika.

Pan Krzysztof Niżyński

Zapytał Panią Prawnik: Czy w przypadku konfliktu pomiędzy Panem Burmistrzem a Radnym są jakieś przeciwwskazania do wyboru na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej ?

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Powiedziała, między innymi, że:

- Sprawa była wyjaśniana na poprzedniej sesji: ”Co Kolega Radny robił na sesji kiedy wybieraliśmy Pana Tetra na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?”
- „Dotykamy bardzo niebezpiecznej rzeczy” - Każdy kto „będzie miał głos odrębny niż Pan Sochacki , niż Pan Burmistrz będzie w konflikcie”.
- Pomimo to, iż Pan Władysław Teter wyjaśniał , iż nie jest w konflikcie z Panem Burmistrzem chce się go „zdeklasować”. („Proszę wytypować kolejnego kandydata, którego chce się pozbawić mandatu”)
- „Ambicje niezaspokojone, urażone dumy powodują, że zaczyna się dziać tragicznie”, na komisje i sesje przychodzi się z niechęcią.
- Apeluje, aby się uspokoić i wziąć się do pracy.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że

- Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek nie jest prawnikiem, a pytanie kierował do Pani prawnik.
- Chodzi o uniknięcie sytuacji, w której po raz trzeci będziemy wybierać Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

- Kolegę Andrzeja Bolewskiego nie deklaruje Radny, tylko prawo.

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca prawny

Powiedziała, że

- Jeżeli toczy się postępowanie w Prokuraturze zainicjowane przez Pana Władysława Tetera, który jest stroną postępowania przeciwko Burmistrzowi - To konflikt istnieje.
- „Oficjalnej przeszkody prawnej wynikającej z ustawy, bądź ze Statutu nie ma”
- Statut Miasta Sandomierza stanowi, że w sytuacji, w której może powstać podejrzenie o stronniczość członka Komisji Rewizyjnej – powinien On być wyłączony z prac tej komisji.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że skoro nie ma przeszkód prawnych to:

- Unikniemy kolejnego zawiadomienia co do nieważności uchwały.
- Sprawy nie należy demonizować, gdyż w Komisji Rewizyjnej jest kilku Radnych.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Głosami większości On i Pan Jacek Dybus zostali pozbawieni możliwości pracy w Komisji Rewizyjnej i do tej pory nie wiedzą dlaczego: Czy Koledzy Radni nie wierzą w Ich kompetencje, czy też chodzi o komfort braku oponentów w Komisji Rewizyjnej ?
- Relacje Pana Władysława Tetera z Panem Burmistrzem nie są pozytywne i mogą przełożyć się w sposób negatywny na pracę Komisji.
- Nie rozumie dlaczego spośród tylu doświadczonych Radnych wybiera się osobę skonfliktowaną z Burmistrzem.

Pan Władysław Teter

Powiedział, że:

- Nie jest skonfliktowany z Panem Burmistrzem.
- Wystąpił „w interesie przestrzegania prawa”, a nie swoim osobistym i oczekuje szacunku.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że:

- Jeżeli zabieramy głos, to trzymajmy się litery prawa.
- Poświęcił kilka godzin na przesłuchanie taśmy.
- Nie ma możliwości sfalszowania „tych rzeczy”.
- Uważa, iż tym doniesieniem uderza się w pracownika biura Rady Miasta.

Pan Krzysztof Kandefer

Poprosił o 5 minut przerwy.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5-ciominutową przerwę.

Po przerwie Pan Tadeusz Frańczak wznowił obrady, a następnie poddał pod głosowanie projekt omawianej uchwały.

Wynik głosowania: 12 „za”, 7 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosu.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta:

- Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza 12 głosami „za”, 7 głosów „przeciw” i przy jednym głosie wstrzymującym podjęła

Uchwałę Nr XXXVI/ 306 /2009

w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił, aby komisja jak najszybciej rozpoczęła pracę i dokonała wyboru wiceprzewodniczącego tejże komisji

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla Radnych Miasta Sandomierza

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję projekt stosownej uchwały oraz pismo wnioskodawców.

Pan Krzysztof Niżyński

Odczytał wywiad, którego udzielił Pan Maciej Skorupa Tygodnikowi „EXTRA” po obniżeniu diet o 50% oraz podkreślił, że w pełni identyfikuje się z tą wypowiedzią.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Był przekonany, iż głos zabierze przedstawiciel Klubu Radnych „Kocham Sandomierz” broniąc podjętej uchwały „jak niepodległości”.
- Uważa podnoszenie diet (bo 3 Radnym nie podobają się uchwalone diety) za kolejny element kompromitujący Radę - Praktycznie „pod to” zwołano sesję.
- Uchwała ma być podjęta z datą wsteczną – od 1 czerwca – aby „nie stracić zbyt wiele”.
- Ciekawostką jest brak kompatybilności projektu uchwały z *Uzasadnieniem* (Które mówi o obniżce diet, o kryzysie ekonomicznym, o przeznaczeniu zaoszczędzonych pieniędzy na wypoczynek wakacyjny dzieci i młodzieży)
„Na Boga tak spieszyliście się, żeby pieniądze wam nie uciekły, że nawet *Uzasadnienia* nie zdążyliście napisać?”
- Zszokowały Go doniesienia prasowe mówiące o dezercji radnych z komisji stałych Rady Miasta np. Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek, która była w 8 komisjach ”żeby swoich Przewodniczących przeforsować”)
- To nieprawda, iż wszyscy Radni się wypisują, bo mówiący te słowa i Pan Jacek Dybus chcieli się zapisać do Komisji Rewizyjnej, ale Radni to uniemożliwili.
- Na uwagę zasługują dochody Radnych, którzy podpisali Wniosek o podwyżce diet:
 - Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek wypomina radnemu zarobki chociaż sama pracuje na dwóch etatach (podległych Burmistrzowi Sandomierza) + dieta Radnej.
 - Pan Janusz Sobolewski jako Przewodniczący Komisji Statutowej pobiera wyższą dietę, chociaż od powołania Komisja Statutowa obradowała zaledwie dwukrotnie.
 - Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta pracuje w Szpitalu, dzięki Panu Burmistrzowi również w Fundacji Zdrowia + pobierana dieta
- Przedstawione przez Kluby Radnych projekty uchwał były pisane *pod publiczność* - Na tym

tle Pan Jacek Dybus i Pan Marcei Czerwiński wykazali się szczerością proponując szukanie oszczędności „gdzie indziej”- a nie poprzez obniżenie diet.

Kończąc wypowiedź Radny powiedział, że w głosowaniu podtrzyma swoje stanowisko i będzie głosował za obowiązującą uchwałą (obniżka 50% w stosunku do 2003 roku)

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że:

- Wśród Radnych jest wielu, którzy poświęcili swój czas i wysiłek pracując społecznie – np. Pan Andrzej Bolewski, Pan Jacek Dybus.
- Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek zarzuca Radnemu sklerozę, a sama błędnie datuje pismo.
- Rezygnacja z pracy w komisjach w związku z obniżką diet ośmiesza Radę.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Powiedziała, że jeżeli na sesjach Rady Miasta Pan Marcei Czerwiński i Pan Janusz Sochacki będą używać Jej nazwiska i Jej dobrego imienia, to „wyciągnie z tego poważne konsekwencje”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że:

- Nie zabierał głosu, bo Jego zdanie jest wszystkim wiadome.
- W „Tygodniku Nadwiślańskim” Pan Janusz Sochacki skłamał mówiąc, że jako jedyny Radny przekazuje swoją dietę na cele społeczne .
- Pan Janusz Sochacki wielokrotnie wraca do tematu ORMO i SB, ”szpieguje Kolegów radnych: Pana Andrzeja Bolewskiego, Panią Agnieszkę Frańczak – Szczepanek.
- Powyższe zachowanie nie jest godne Mieszkańca Sandomierza.

Pan Mirosław Czaja

- Przypomniał, iż Pan Janusz Sochacki 2 lata temu głosował przeciwko obniżce diet o 50%.
- Zapytał: Czy niekonsekwencja wynika z faktu, iż było 4 lata do wyborów?

Pan Wojciech Czerwiec

Przytoczył polskie przysłowie, że *„Tylko krowa nie zmienia zdania, a głupi się nie uczy na swoich błędach”*.

Pan Robert Sobieraj

- Odnosząc się do wszystkich wypowiedzi stwierdził, że chodzi „O sprawę delikatną – pieniądze”.
- Powiedział, że od początku był przeciwny obniżce diet uważając, że na rok przed wyborami jest to krótkowzroczne i pozbawione sensu.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że:

- Od początku był przeciwny obniżce diet.
- Swój czas i wiedzę chce oddać Samorządowi.
- Niektóre wypowiedzi były populistyczne.
- Ma satysfakcję ze współpracy z wieloma środowiskami.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Zapytała: Czy Pan Tadeusz Frańczak jest Przewodniczącym Rady Miasta, a Panowie Maciej Skorupa i Krzysztof Kandefer są Wiceprzewodniczącymi Rady Miasta?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Zapytała: Dlaczego pismo skierowane do Przewodniczącego Rady jest w posiadaniu Pana Janusza Sochackiego i Pana Marcelego Czerwińskiego?

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Uważa wypowiedz Pana Janusza Sochackiego i Pana Marcelego Czerwińskiego za „Mont Everest hipokryzji”.
- Gdyby Pan Janusz Sochacki przeczytał wniosek Klubu Radnych „Sandomierskiego Porozumienia Prawicy”, to uznałby je za wystarczające Uzasadnienie do projektu uchwały.
- Pan Janusz Sochacki jest antydemokrata, gdyż
 - Odmawia grupie Radnych składania wniosków i projektów uchwał.
 - Uważa, iż Radnym może być tylko ktoś kogo na to stać.
- Nie tylko Radni Klubu SSP byli za zmianą uchwały o dietach – Również Radni z Klubu Sandomierz Razem mówili „żeby sprawę odkręcić”.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział, że:

- Diety były przegłosowane dwa tygodnie temu i głosując projekt uchwały zgłoszony przez SSP w dniu dzisiejszym „zrobiliśmy brazylijską telenowelę”.
- Nie jest to w porządku wobec naszych wyborców, wobec ludzi.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Jako legalista, a nie antydemokrata zwraca powtórnie uwagę, że Uzasadnienie do uchwały jest niewłaściwe.
- Zgodnie z § 58 Statutu Miasta Sandomierza projekty uchwał są parafowane, co do zgodności z prawem, przez Radcę prawnego – Na tym projekcie brak stosownej parafy.
- Integralną częścią projektu uchwały jest *Uzasadnienie*, bo tak stanowi Statut.
- Do tej uchwały powinno być napisane stosowne Uzasadnienie – Złożony wniosek nie jest Uzasadnieniem do niniejszej uchwały.

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca Prawny

Powiedziała, że nie parafowała tego projektu uchwały zaznaczając, iż „w Urzędzie Miejskim są jeszcze dwie Panie Radczynie”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że ten projekt uchwały był parafowany przez Radcę prawnego przed XXXV sesją Rady Miasta.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

- Miasto wywiązuje się ze zobowiązań i „Wszystko idzie zgodnie z planem”.
- Diety na tym poziomie zostały ustalone 10 lat temu i uważa dzisiejszą dyskusję za temat zastępczy.
- Nie należy mylić diety z wynagrodzeniem: Dieta jest rekompensatą za utracone korzyści z wynagrodzenia wynikającego ze stosunku pracy.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że :

- Na temat diet mówił na poprzedniej sesji oraz w Radiu Kielce prosząc o rozwagę.
- Zmieniając dzisiaj diety „Robimy Społeczeństwo w konia”, gdyż apel Pana Macieja Skorupy „Bierzcie z nas przykład” poszedł na całą Polskę.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że to czy Radni mają z Niego brać przykład, przez skromność pozostawi im do oceny.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta przystąpił do aktu głosowania.

Pan Janusz Sochacki

Zapytał: Czy z takim Uzasadnieniem głosujemy?

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Powiedziała: „Oczywiście, a cóż tam jest złego”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o dokonanie „pewnej korekty w Uzasadnieniu”.

Pan Robert Sobieraj

Powiedział, że wykreślenie słowa – „obniżenia diet radnych” rozwiązuje sprawę.

Pan Janusz Sobolewski

Stwierdził, że powinno się zmienić całe Uzasadnienie.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 5-ciominutową przerwę. Po przerwie Pan Przewodniczący wznowił obrady XXXVI sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Jacek Dybus

Złożył wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały.

Pan Janusz Sobolewski

Odczytał propozycję nowego Uzasadnienia: „Proponujemy wysokość kwot jak było oraz należy skreślić cały punkt 2”.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

- W wielu Radach gmin nieobecność radnego jest usprawiedliwiona tylko w przypadku, gdy radny na wniosek Przewodniczącego Rady przebywa w podróży służbowej.
- Warto się na tym zastanowić, bo dieta nie jest dodatkowym wynagrodzeniem.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez Pana Jacka Dybusa.

Wynik głosowania: 7 „za”, 11 „przeciw”, 1 osoba „wstrzymała się od głosu”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla Radnych Miasta Sandomierza.

Wynik głosowania: 11 „za”, 9 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła:

Uchwałę Nr XXXVI /307/2009 w sprawie ustalenia wysokości diet dla Radnych miasta Sandomierza

Ad. 6

Interpelacje i zapytania Radnych

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

Zapytała:

- Kto wydał zezwolenie na postawienie toalety przy ulicy Tadeusza Króla „w takim miejscu” i czy Sanepid wydał stosowne pozwolenie.
- Gdzie zostały przeniesione drewniane budki stojące rok temu na Rynku Starego Miasta ?
- Kiedy zostanie zrobiony porządek po byłej kotłowni La Monta ?
- Termin wykonania chodnika przy ulicy Koseły, wzdłuż Placu 3-go Maja ?

Pan Maciej Skorupa

- Powiedział, że podczas procesji Bożego Ciała w Mieście było bardzo brudno, a chwasty rosną po przysłowiowy „pas”.

Radny podkreślił, iż miał w tej sprawie kilka telefonów od Mieszkańców Sandomierza.

- Podziękował gorąco za Cmentarz Żołnierzy Radzieckich, „wyszło idealnie”.

Pan Janusz Sobolewski

Powiedział, że na poprzedniej sesji złożył dwie interpelacje, na które otrzymał „dosyć lakoniczną odpowiedź”:

- W sprawie uporządkowania boiska przy Szkole Podstawowej nr 4 – założenie oświetlenia (bo po południu boisko też funkcjonuje), wykoszenie trawy, ustawienie ławeczek
 - W sprawie „zostawienia środków finansowych” przeznaczonych pierwotnie na budowę boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2 (W związku z dużą liczbą oferentów „wyszło taniej”)
- Radny prosi również o:
- Oznakowanie poziome dróg miejskich.
 - Założenie progów zwalniających na ulicy Słowackiego (na wysokości Nr 3.)

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, między innymi, że;

- Procesja Bożego Ciała była chyba najdłuższa w historii Sandomierza – trwała 3,5 godziny. (Na Mszy Św. wiele starszych osób stało podczas gdy niektórzy radni siedzieli)
- Popełniono błąd wydając pozwolenie na usytuowanie Cyrku vis a vis Figury Jana Pawła II
Zdaniem Radnego powinno się wyznaczyć inny teren na tego typu widowiska np. bliżej Spichlerza.

Pan Krzysztof Kandefer

W imieniu Radnych Klubu „Prawo i Sprawiedliwość” odczytał pismo skierowane do Pana Burmistrza będące protestem przeciwko usytuowaniu cyrku w pobliżu Figury Jana Pawła II.

Pan Krzysztof Cieślak

Zapytał: Ile prawdy jest w informacji uzyskanej na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, iż z uwagi na protest ekologów zostaną wstrzymane prace związane z budową mostu w Sandomierzu?

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, między innymi, że:

- Sądził, iż na dzisiejszej sesji będzie w Porządku obrad uchwała związana z uzyskanymi profitami na ulice Westerplatte i Frankowskiego.
- Spółdzielnia zaangażowała 25 tys. zł w budowę *skate parku*.
- Nie jest zwolennikiem „ulewania betonowych konstrukcji” i projektując Plac Papięski można wykorzystać wiele nowoczesnych technologii.

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że:

- Obserwując uczestników Mszy Św. na 10-lecie pobytu Papieża ośmiela się wątpić w świętość tego Placu.
- Członkowie Komisji Budżetu i Finansów są zaniepokojeni stanem inwestycji w Mieście - Do dnia dzisiejszego nie rozpoczęta ulica POW, ulica Westerplatte, parking przy ul. T. Króla, nie ma w planie oświetlenia boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2, remontu siłowni.

Radny zapytał "Dlaczego w/w inwestycje „są tak odwlekane”?

Pan Mirosław Czaja

- Powiedział, że ostatnio Radni dowiedzieli się, iż Pan Burmistrz zamierza budować blok socjalny.
- Radny zauważył, iż mieszkania socjalne są dla Miasta niezbędne – Pomogą uniknąć wielu kosztów i problemów.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że swoje Interpelacje złożył na piśmie.

Pan Robert Sobieraj

Powiedział, że w imieniu Mieszkańców ulicy Kosety Nr 14,16,18, i 20 (droga powiatowa) prosi Pana Burmistrza o pomoc w wyrównaniu chodnika. (Prośba do Starosty)

Pan Michał Saracen

Prosi o pisemną informację na temat możliwości przejęcia od Starosty ulicy Staromiejskiej ?

Pan Andrzej Majewski

Poprosił o dokończenie remontu ulicy Żółkiewskiego – „Może ze 3 taczki tego asfaltu” pozwoliłoby *załatać* drogę.

Pani Agnieszka Frańczak – Szczepanek

- Powiedziała , że jest ofiarą chodnika (kontuzja), o którym mówił Pan Robert Sobieraj.
- Zapytała:
 - Jakie są plany związane z terenem „po Lusterkach”?
 - Co powiedziano Mieszkańcom n/t budowy bloku socjalnego ?

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że wczoraj na spotkaniu w Ratuszu w sprawie TBS Radni zostali zaskoczeni informacją, iż TBS liczy na 600- tysięczną dotację z budżetu Miasta'2009.
Radny zapytał: Dlaczego Radni nic o tym nie wiedzieli ?

Pan Mirosław Czaja

Wracając do „bloków przy ulicy Kosety 14,16,18,20 „, poprosił, aby w przypadku wygospodarowania pieniędzy w budżecie Miasta - w porozumieniu z Powiatem- wykonać chodnik.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że prosi o rozważnie wniosku Pana Jacka Dybusa o przesunięciu obrad sesji i komisji Rady Miasta na godziny pracy Urzędu Miejskiego.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, między innymi, że:

- Dzisiaj na sesji nie ma nikogo z urzędników, a Statut Miasta Sandomierza reguluje tę sprawę – np. Pan Wojciech Dumin – Dyrektor Sandomierskiego Centrum Kultury był tylko na jednej sesji.
- Chce mieć „komfort wypowiedzi na sesji” i prosi Pana Przewodniczącego Rady, aby nie dopuszczał do uwag „nie na miejscu”.

Kończąc wypowiedź zwrócił się do Radnego – Pana Janusza Sochackiego z pytaniem: „Jakie szkoły Pan kończył?”

Pan Janusz Sochacki

- Zapytał Pana Burmistrza: Kiedy zostanie oddany do użytku budynek przy Placu Poniatowskiego 1 ?
- Oświadczył, że zdecydowanie nie kończył tych samych szkół co Pan Maciej Skorupa.

Pan Tadeusz Frańczak –Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział, że:

- Prosi o powściągnięcie się od „takich uwag”.
- Wbrew temu co twierdzi Pan Janusz Sochacki, nie stosuje różnej miary dla Radnych i reaguje w „odpowiednich sytuacjach” (np. dzisiaj kilkakrotnie zwrócił uwagę Pani Agnieszce Frańczak - Szczepanek)
- W imieniu Mieszkańców ulicy Henryka Sandomierskiego prosi Pana Burmistrza o powiadomienie na piśmie Zainteresowanych ze stosownym wyprzedzeniem umożliwiającym zajęcie stanowiska w sprawie.
- Prosi Pana Burmistrza o przedstawienie „sytuacji” związanej z ew. przejęciem przez Miasto Muzeum Okręgowego (Z uwagi na zarzut, iż Burmistrz wykracza poza swoje kompetencje).

Pan Maciej Skorupa

- Powiedział, iż nie będzie nikomu dokuczał, a następnie odczytał § 29 punkt 3. Statutu Miasta Sandomierza: „Do udziału w sesjach Rady są zobowiązaniu kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych podlegających kontroli Rady.”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, między innymi:

- W sprawie lokalizacji cyrku w pobliżu figury Jana Pawła II:
 - Podziela opinie organizatorów imprezy, iż nie ma potrzeby darcia szat, gdyż z całą pewnością Papież Jan Paweł II nie miałby nic przeciwko tej formie rozrywki.
 - Przeprosił osoby, które poczuły się urażone i zapewnił, że w przyszłości lokalizacja zostanie zmieniona.
- W sprawie obecności na sesji naczelników i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych:
 - Jako Burmistrz nie widział potrzeby uczestniczenia w/w na sesji Rady Miasta podczas której będą zmieniane diety radnych i powoływany będzie powtórnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.
 - Przypomina, że gdyby sesje Rady odbywały się w godzinach pracy Urzędu nie byłoby problemu (również z płaceniem godzin nadliczbowych)

- W sprawie ulicy Księcia Henryka Sandomierskiego:
 - Na przełomie czerwca i lipca przewidywane jest wyłożenie do publicznego wglądu Planu, do którego zainteresowani będą mogli się odnieść.
- W sprawie szaletu przy Placu 3-go Maja w Sandomierzu:
 - Ludzie muszą mieć możliwość skorzystania z wc i łazienki.
 - Tego typu rozwiązania są stosowane w wielu miastach na świecie.
 - Estetyczny szalet pełniący równocześnie rolę słupa ogłoszeniowego został usytuowany na studziencie kanalizacyjnej (co nie generowało dodatkowych kosztów).
- W sprawie przejścia ulicy Henryka Sandomierskiego:
 - Kiedyś Sejm podzielił kompetencje i za drogi powiatowe odpowiada Starosta, (Na które to drogi otrzymuje dotację z budżetu Państwa.
 - Możemy jako gmina przejąć wszystko i zlikwidować Starostwo.
 - Przy pozyskiwaniu funduszy na realizację zadań własnych Starostwa i Urzędy Marszałkowskie są traktowane przychylniej przez podmioty Warszawskie niż np. gminy (łatwiej otrzymać dodatkową pomoc).
 - Ew. przejęcie drogi powinno nastąpić po jej wyremontowaniu przez Starostwo Sandomierskie
- W sprawie budowy II mostu w Sandomierzu:
 - Prace są bardzo zaawansowane i nie powinno być żadnego przesunięcia terminu realizacji zadania.
- W sprawie realizacji inwestycji miejskich:
 - Nie ma powodu do niepokoju: umowy są już podpisane lub są w trakcie podpisywania.
- W sprawie budowy boisk szkolnych:
 - W planie jest dokończenie boiska przy Szkole Podstawowej nr 4, przy Gimnazjum Nr 1 oraz koncepcja Orlik 2012.
 - Prowadzone są rozmowy, między innymi, z Ministrem Sportu, z Członkami Wspólnoty Gruntowej Pana Andrzeja Glenia (gdzie mogłoby powstać zapasowe boisko treningowe dla Klubowiczów Wisły)
- W sprawie przejścia od Powiatu Sandomierskiego ulicy Staromiejskiej:
 - Rozmowy ze Starostą Sandomierskim nie są łatwe – Chętnie biorą pieniądze od Miasta na realizację zadań będących w Ich gestii, a gdy Miasto chce kupić np. budynek po internacie lub kilkanaście arów gruntu na zapasowy „Zieleniak”, to Starosta proponuje cenę rynkową.
 - Planowane jest wykonanie dokumentacji na ulicę Staromiejską (może w przyszłym roku)
- W sprawie Sandomierskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego;
 - W dniu wczorajszym odbyło się spotkanie zainteresowanych stron.
 - Ważne jest, aby tworzyć nową substancję mieszkaniową (a nie tylko sprzedawać po 5 % wartości – jak chcieliby niektórzy Radni)
 - Miasto będzie ubiegało się o kredyt z Wojewódzkiego Funduszu (Prezes TBS rozważa możliwość zwrócenia się również do rady miasta).
 - Jest duże zainteresowanie – Na podstawie złożonych wniosków będzie możliwy do wykonania tzw. biznesplan.
- W sprawie ew. przejścia Muzeum Okręgowego w Sandomierzu:
 - Wynikiem rozmów prowadzonych w powyższej sprawie podzieli się z Radą Miasta Sandomierza.
 - Przeprowadzenie konkursu na dyrektora tej placówki nie uważa za najszcześniejsze rozwiązanie.
 - Nie jest sztuką przejęcie Zamku, sztuką jest mieć pomysł, koncepcję jak to

- dobro wykorzystać.
- W jakiejś części kultura musi być komercyjna.

Pan Maciej Skorupa

Zapytał: Czy to prawda, że za udostępnienie pomieszczeń na spotkanie z Prezydentem Muzeum wystawiło Miastu fakturę?

Pan Jerzy Borowski - Burmistrz Sandomierza

Odpowiedział twierdząco.

Pan Andrzej Bolewski

Zapytał o plany związane z basenem „na Hucie”.

Pan Jerzy Borowski - Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

- Do basenu odkrytego miasto dołożyło w tym roku 100 tys. zł.
- Na remont w/w basenu należałoby przeznaczyć ogromną kwotę.
- Obecnie odchodzi się od basenów tego typu - lepiej sprawdzają się pływalnie kryte.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, między innymi, że;

- Wszyscy dokładają do sportu.
- Odkryta pływalnia jest alternatywą dla tzw. glinianek i niestrzeżonych miejsc nad Wisłą.
- W tej kwestii nie zgadza się z Panem Burmistrzem i zaapelował, aby nie likwidować odkrytej pływalni.

Pan Janusz Sobolewski

Powiedział, że:

- Zdarza się, iż radni o wielu przedsięwzięciach Pana Burmistrza dowiadują się przypadkowo np. z prasy.
- Pan Burmistrz nie powinien składać deklaracji bez pokrycia w budżecie Miasta.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że:

- Prosi, aby Pan Janusz Sobolewski powiedział o jakie konkretnie deklaracje bez pokrycia w budżecie chodzi?
- Chętnie przyszedłby na posiedzenie komisji i porozmawiał z Radnymi, lecz zwykle kończy się tym, iż „chcecie mi dać popalić, popisać się”, „atakować” - „To szkoda mojego zdrowia”.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że;

- Warto pojechać na Śląsk i podpatrzeć różne rozwiązania: jak przykryć odkryty basen (np. powłoka dmuchaną).
- Radny nie „atakuję” Pana Burmistrza , tylko starał się przekazać głos Mieszkańców”.

Pan Janusz Sobolewski

Zapytał: „Z kim Pan Burmistrz będzie witał Biskupa-nominata?”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że na Ingres zaprosi wszystkich Państwa Radnych.

Ad. 7

Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że do Rady Miasta wpłynęło:

- Zaproszenie na III Wojewódzką Samorządową Pielgrzymkę do Sanktuarium w Sulisławicach.
- Pismo od Wojewody Świętokrzyskiego dotyczące treści uchwały XXXII/285/2009 w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki wypłacania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że Pani Wojewoda nie uchyla tej uchwały, mówi jedynie o nadinterpretacji.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

- Powiedział, że najbliższa sesja planowana jest na początek lipca (i byłaby to ostatnia sesja przed wakacjami)
- Zapytał: czy w ramach wolnych wniosków ktoś chciałby zabrać głos?

Pan Marcei Czerwiński

Poprosił Pana Tadeusz Frańczaka – Przewodniczącego Rady Miasta, aby kolejne sesje były bardziej spokojne i wręczył Mu „jajko od kury”.

Pan Jerzy Sałata – Mieszkaniec Sandomierza

Powiedział, między innymi, że:

- „Dobudowuje budynek” do budynku przy ulicy Krótkiej 2.
- Przedłożył Państwu Radnym ocenę techniczną dachu budynku przy ulicy Krótkiej 2 (wykonanego 6-8 miesięcy temu), „gdzie inspektorem nadzoru był Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza Sandomierza.
- W/w ekspertyza wykonana przez biegłego sadowego wpisanego na listę Sądu Rejonowego w Sandomierzu zaleca rozebranie pokrycia dachowego.

- Wystąpił do Pana Burmistrza o udostępnienie materiałów: dziennika budowy, odbioru budynku, ale materiałów tych nie otrzymał.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział, że:

- Nie można tej sprawy zostawić „bez komentarza”.
- Zapytał Panią Prawnik: Co może zrobić Rada z przedstawioną dokumentacją?

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca Prawny

Powiedziała, że jest to ekspertyza wykonana na prywatne zlecenie, która nie wiąże nikogo.

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Dobry zwyczaj, przyzwoitość nakazuje wysłuchanie *drugiej strony*.
- Pan Jerzy Sałata powinien zgłosić problem Panu Burmistrzowi - powyższa sprawa nie jest w kompetencji Rady.

Pan Jerzy Sałata – Mieszkaniec Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

- Zgłaszał Panu Burmistrzowi kilka spraw, na które nie uzyskał odpowiedzi (wycięcie drzew naprzeciwko Pałacu Biskupa, sprawa kaucji mieszkaniowych)
- Pan Burmistrz na pytanie: „Jak jest płacony czynsz za lokal Rynek 31A ?” odpowiedział, że „To nie moja sprawa”.
- Zwraca się do Rady Miasta, bo nie będzie pisał kolejnych pism, na które Pan Burmistrz nie odpowiada.
- Pan Marek Bronkowski – Zastępca Burmistrza, który prowadzi obecnie nadzór nad kilkoma inwestycjami miejskimi – powinien być odsunięty „z dnia na dzień”.

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Mieszkaniec Sandomierza ma prawo poinformować o takich sytuacjach Radę.
- Być może sprawę powinna rozpatrzyć Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.

Pan Andrzej Bolewski

Powiedział, że:

- W przypadku w/w zarzutów właściwszą wydaje się Komisja Rewizyjna lub Komisja Praworządności.
- Są właściwe instytucje powołane do rozstrzygnięcia tego typu spraw.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że

- „Nie dajmy się oszaleć, bo kto zapłaci za to?”

Pan Janusz Sochacki

Powiedział, że:

- Jeżeli Pan Jerzy Sałata zgłasza problem , to sprawę należy załatwić i nie ma znaczenia kto zapłaci lub zapłacił za ekspertyzę.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

- Nie do końca wie: O co chodzi?
- Jeżeli zostało złamane prawo, to należy sprawę zgłosić do Prokuratury.
- Obecnie Gmina *jest pokrzywdzona* przez Pana Jerzego Sałatę i jest prowadzone postępowanie w Sądzie

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta

Powiedział, że istotne jest to że Mieszkaniec Miasta o sprawie poinformował Radę i „będziemy się starali zobaczyć jak się potoczy dalej sprawa”

Pan Wojciech Czerwiec

Powiedział, że kwestionowanie opinii biegłego sądowego wpisanego na listę sądowa nie jest właściwe.

Pani Bernadetta Marek – Fołta – Radca Prawny

Powiedziała, że opinia biegłego sporządzona na prywatne zlecenie nie może być dowodem w sprawie.

Pan Jacek Dybus

Powiedział, że wykonane prace należy potraktować jak usterki i usunąć je w ramach gwarancji.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

- Należy do sprawy podejść spokojnie, „nie dajmy się zwariować”.
- Przypomina sprawę ekspertyz przedłożonych w związku ze skargą Pani Janiny Szymańskiej skierowaną przeciwko architektowi miejskiemu (Sprawą wygraną w sądzie, ale przyplaconą zawałem serca)

Pan Michał Saracen

Powiedział, że Pan Burmistrz powinien odpowiedzieć na złożoną przez Pana Jerzego Sałatę prośbę o udostępnienie dokumentów.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Miasta Sandomierza

Powiedział, że:

- Nie odpowie, bo w tym momencie nie wie wszystkiego o sprawie.

- Jak Pan Jerzy Sałata kupował od Gminy bez przetargu strych na Starym Mieście, to było dobrze.(Bo Człowiek chce zainwestować, bo trzeba Mu pomóc.)
- Stwierdził, że Pan Jerzy Sałata ma teraz problem.

Pan Jerzy Sałata

Powiedział, że:

- Strych otrzymał od kontrkandydata Pana Burmistrza w wyborach.
- Z wyborów wycofał się już po otrzymaniu strychu (a nie odwrotnie).

Ad. 8

Pan Tadeusz Frańczak – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął XXXVI sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

Tadeusz Frańczak
Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła:
Jadwiga Rostocka
Inspektor
w Wydziale Organizacyjnym