

Protokół Nr 6
z VI sesji Rady Miasta Sandomierza
4 kwietnia 2007 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 14,00

Godz. zakończenia sesji – 18,30

Sesji przewodniczył Pan Janusz Sochacki– Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powitał wszystkich przybyłych gości, Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza Zastępców Pana Burmistrza: Pana Krzysztofa Krzystanka i Pana Marka Bronkowskiego, dyrektorów podległych jednostek PGKiM i PEC, Mieszkańców Sandomierza, Księdza Zygmunta Gila – Kanclerza Kurii Biskupiej, przedstawicieli mediów: prasy i radia oraz wszystkie pozostałe osoby obecne na sali.

W VI sesji udział wzięło udział 21 Radnych Rady Miasta Sandomierza - jak w załączonej liście obecności (Załącznik nr 1)

W sesji uczestniczyli również :

Pan Leszek Komenda– Naczelnik Wydziału Organizacyjnego

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny

Pani Ewa Kondek – Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Pani Tamara Socha – Dyrektor ZEAS-u

Pani Barbara Gadawska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego

Pani Iwona Głowacka – Dzieciuch - Inspektor w Wydziale Spraw Obywatelskich

Pani Ewa Jasińska – naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Pani Monika Hill – Kierownik Referatu Podatków i Opłat

Pan Grzegorz Cież – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego

Pan Robert Kotowski – Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich

Pan Wiesław Polak – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury

Pan Marian Zwierzyk – Komendant Straży Miejskiej

(Załącznik nr 2)

Przewodniczący Rady Miasta - Pan Janusz Sochacki stwierdził, że *Materiały* na VI sesję Państwo Radni otrzymali w statutowym terminie i przystępując do realizacji punktu *Przyjęcie Porządku obrad* dzisiejszej sesji przedstawił kilka informacji i uwag dot. tego punktu:

- W *Porządku obrad* zaznaczono wnioskodawcę projektu uchwały i „będzie to już stała praktyka”.
- Kolejne novum: w punkcie 5 *Porządku obrad* są Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta i jest to zgodne ze Statutem – Statut przewiduje bowiem złożenie informacji przez Przewodniczącego Rady Miasta.
- Treść niektórych projektów uchwał może ulec zmianie – jest to efekt prac komisji stałych Rady Miasta.
- W przypadku, gdy dana uchwała, której podjęcie lub nie podjęcie rodzi określone

skutki, zostanie przygotowany- jako alternatywa - projekt negatywny, wymagający przegłosowania (patrz: punkt 15 Porządku obrad).

„Pozwoli to uniknąć sytuacji , w której - jak w przypadku projektu uchwały ze stawkami na wodę – odrzuciliśmy jedną uchwałę „na tak”, a nie podjęliśmy „na nie”.

- Po realizacji punktu 11. Porządku obrad jest zaplanowana przerwa, podczas której odbędzie się wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu.

- W związku z obowiązkiem złożenia Oświadczeń lustracyjnych – Pan Leszek Komenda – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego UM, który działa z upoważnienia Wojewody – przekaże Państwu Radnym „za pokwitowaniem” druki Oświadczeń lustracyjnych.

Oświadczenie lustracyjne, licząc od dnia dzisiejszego, należy złożyć w ciągu miesiąca („ale lepiej zrobić to wcześniej”) *na ręce* Wojewody Świętokrzyskiego osobiście lub za pośrednictwem osoby zaufanej – najlepiej w biurze podawczym Urzędu Wojewódzkiego - uzyskując potwierdzenie złożenia dokumentu.

Rada jest organem powołującym Skarbnika Miasta i Sekretarza Miasta – również zobowiązanych do złożenia Oświadczeń lustracyjnych.

Sytuacja w Sandomierzu jest o tyle prostsza, że sekretarza w Urzędzie nie ma, zaś Skarbnik Pan Edward Walas jest osobą urodzoną po 1972 roku (a te osoby nie są zobowiązane do składania Oświadczeń lustracyjnych).

Z uwagi na to, że przepis nie do końca jest precyzyjny, z tzw. ”ostrożności procesowej”

Pan Janusz Sochacki _ Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza wręczył Panu Edwardowi Walasowi pismo zobowiązujące Go do złożenia Oświadczenia lustracyjnego (potwierdzona kopia odbioru dokumentu dla Biura Rady).

- Oświadczenia majątkowe należy, zgodnie z ustawą złożyć do 30 kwietnia 2007 roku w Biurze Obsługi Interesanta w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu.

Dla „nowych radnych” informacja - przedstawia się stan majątkowy na dzień 31 grudnia 2006 r.

Złożenie *Oświadczenia* wcześniej (np. do 20 kwietnia br.) pozwoli na skorygowanie ew. błędów, braków, pomyłek.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał o uwagi , propozycje, dot. Porządku obrad VI sesji Rady Miasta.

Wobec braku zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie *Porządek obrad* w wersji dostarczonej w Materiałach na sesję:

21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził przyjęcie przez Radę Miasta Porządku obrad jak niżej:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołów z V sesji Rady Miasta Sandomierza.**
- 4. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.**
- 5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza**
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na 2007 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych.

9. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Rady Miasta Sandomierza Nr III/12/2006 z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie podatku od posiadania psów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie poboru podatku od posiadania psów w drodze inkasa.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego niezbędnego do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Ruch szansa na zdrowie – otwarte strefy rekreacji dziecięcej” – ubiegającego się o dofinansowanie w ramach mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli samorządowych prowadzonych przez Miasto Sandomierz.
15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Harańczyka - Kierownika Centrum Edukacji Dzieci i Młodzieży.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego.- z *Tarnobrzegiem*
17. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego - z *Gminą Obrazów*
18. **Interpelacje i zapytania Radnych**
19. **Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne.**
20. **Zamknięcie obrad.**

Ad. 3

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przypomniał Państwu Radnym, że Protokół V sesji Rady Miasta V kadencji był wyłożony w Biurze Rady i nie zgłoszono uwag do jego treści oraz zapytał: Czy do protokołu z V sesji Rady Miasta są uwagi, wnioski, propozycje.

W związku z brakiem zgłoszeń Pan Przewodniczący Rady zapytał: Kto jest za przyjęciem protokołu z V sesji Rady Miasta Sandomierza ?

Wynik głosowania: 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się od głosu” i Pan Przewodniczący stwierdził, że Protokół z V sesji Rady Miasta Sandomierza Rada przyjęła jednogłośnie.

Ad. 4

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza przedstawił informacje o bieżących sprawach Miasta w okresie *międzysesyjnym* (Załącznik Nr 3)

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta podziękował Panu Burmistrzowi za wypowiedź oraz poprosił Państwa Radnych o ew. pytania do informacji przedstawionej przez Pana Burmistrza.

Pan Przewodniczący przypomniał, że pytania powinny dotyczyć przedstawionej informacji czyli bieżącej działalności Miasta – brak zgłoszeń.

Ad. 5

Informacje Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział:

I.

„Chcę poinformować o naszej - mojej i moich zastępców - aktywności w okresie międzysesyjnym.

Głównym tematem, nie da się ukryć- były opłaty za wodę.

Odbyliśmy szereg spotkań z PGKiM, z Burmistrzem z Zastępcą Burmistrza i z Radcą prawnym Urzędu, sugerując rozwiązania prawne typu: odroczenie wprowadzenia opłat, ponowne przedyskutowanie.

Pomimo argumentów – śmiem twierdzić merytorycznych, popartych przepisami prawnymi - nie podjęto z nami polemiki: ani merytorycznej, ani prawnej.

Do dzisiaj nie znamy opinii radców prawnych Urzędu Miasta, gdyż – jak usłyszeliśmy – opinię w tej sprawie zajmą po uzgodnieniu z Burmistrzem.

PGKiM był nieustępliwy – nie udało nam się przekonać Pana Dyrektora i Załogi – i wprowadzono opłaty za wodę inne niż My, jako Rada odrzuciliśmy.

Inne niż były opiniowane przez komisje merytoryczne Rady Miasta.

Wprowadzony został wariant złożony w ostatniej chwili.

Z uwagi na to, że ten wariant nie przeszedł całej wymaganej procedury – śmiem twierdzić - że opłaty wprowadzone są opłatami nieprawidłowymi, o czym powiedziałem głośno

PGKiM – owi, radcom prawnym i mówię głośno na sesji

i proszę, aby moje stanowisko było wyraźnie zaprotokołowane.

Opłaty, które weszły, zostały wprowadzone na okres 1 roku i w przyszłym roku w lutym lub marcu będziemy musieli się z tym tematem zmierzyć.

I o to wszystko, w przyszłym roku, będziemy mądrzejsi – Na pewno nie ograniczymy się do ew. odrzucenia opłat, ale – o ile będziemy tak uważali - zaproponujemy własny wariant.”

Pan Przewodniczący kończąc wypowiedź :

- Powiedział, że Jego zdaniem (konsultowanym z prawnikami) tryb wprowadzenia tych opłat, nie zachowanie całej procedury może być podstawą do podważenia tych opłat.

- Wyraził zdziwienie ze sposobu ogłaszania zmiany stawek za wodę – poprzez rozsyłanie faksów, który dotychczas nie był – jak mówi przepis – sposobem zwyczajowo przyjętym.

II.

„Kolejna sprawa – to sprawa niefortunnie podjętej na poprzedniej sesji uchwały w sprawie opłat za przedszkola.

Co do cen nie możemy nic sobie zarzucić. Jest to nasze suwerenne prawo kształtowania cen opłat za przedszkola.

Natomiast możemy sobie zarzucić sposób uchwalenia daty wejścia tej uchwały w życie.

Po pierwsze: trzeba się uderzyć w piersi – nikt nie zauważył, że uchwała działała „wstecz”.

Po drugie: zdarzył się przypadek, pomyłka (bo tak to odbieram – i zaraz powiem dlaczego), że do Wojewody został przekazany wariant nieprawidłowy.

Natychmiast po zauważeniu błędu, do Wojewody przekazano uchwałę w treści prawidłowej – zgodnej z podjętą na sesji.

Natomiast chcę w tym momencie głośno zaprotestować, wyrazić swoje zdanie, że pomyłkę, która może się zdarzyć każdemu kto pracuje – ktoś potraktował jak oszustwo, jak próbę sfałszowania.

Ja nie mam żadnego motywu, by zmieniać termin wejścia w życie uchwały – w normalny, ludzki sposób nie zauważyłem i to jest prawda.

Natomiast poinformowałem o tym Pana Burmistrza, że takie materiały zostały przygotowane, a w związku z tym, że złożono skargę do Wojewody na tę uchwałę i termin jej wejścia w życie poprosiłem o odniesienie się do tego na piśmie.

Pan Burmistrz odniósł się do tego pisemnie, twierdząc (i nie mam podstaw, żeby nie wierzyć), że ktoś wpisał szablon - nie zmieniając daty wejścia.

Zostało to zmienione i dzisiaj, mam nadzieję, zostanie podjęta prawidłowa wersja tej uchwały.

Natomiast przykre jest to, że ktoś normalną ludzką działalność społeczną traktuje jak próbę oszustwa.

O ile ktoś ma podstawy, dowody, dokumenty ślad, że ktoś próbował oszukiwać proszę zgłosić mnie, Burmistrzowi lub organom ścigania – inaczej będzie to traktowane jak pomówienie.”

III.

„Kolejna sprawa to sprawa wizyty delegacji z Anglii, Niemiec i Ukrainy.

Przede wszystkim chciałbym Panu Burmistrzowi pogratulować świetnego przygotowania całej uroczystości.

Proszę Państwa, w trakcie podpisywania tego dokumentu - byłem bardzo dumny z poziomu przygotowania tej uroczystości - Z tego jak nasza młodzież i dzieci tam się zaprezentowały: mówię o tańcach, rycerstwie, orkiestrze itd.

Było to zrobione perfekcyjnie- jako Polak i Sandomierzanin byłem autentycznie dumny”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że jedynym mankamentem „łyżką dziegciu w beczce miodu” był sposób zawiadomienia radnych o tej uroczystości: wiadomość otrzymano „trochę pokątnie”.

„Nawet dzisiaj Radni komentowali, że zostaliśmy tak w ostatniej chwili powiadomieni.

Nie chcemy być zapraszani na uroczystości, które organizuje Miasto, bo czujemy się współgospodarzami i przeznaczaliśmy na to środki.

Natomiast chcemy być z odpowiednim wyprzedzeniem powiadamiani – my zaś skorzystamy lub nie”.

IV.

Pan Przewodniczący poinformował o spotkaniu zorganizowanym przez Biskupa Sandomierskiego w sprawie tzw. „czwórmiasta”.

„Jest inicjatywa Biskupa Sandomierskiego, by energią Sandomierza, Tarnobrzega, Stalowej Woli i Niska połączyć razem.

By te cztery miasta będące kiedyś w województwie Tarnobrzkim (kiedyś dość dobrze razem funkcjonujące) pewne zadania, w różnych obszarach: kultury, gospodarce komunalnej, turystyce, służbie zdrowia – wykonywały razem.

Jest to moim zdaniem świetna inicjatywa. Aż się prosi, aby systemy komunikacji rozszerzyć o kanalizację, wodociągi, o wspólny kalendarz imprez.

Myśmy z Burmistrzem tej inicjatywie mocno przyklasnęli. Myślę, że jest to kolejna szansa dla Sandomierza”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta

- Powiedział, że „Unia Europejska chętniej daje fundusze dużym i mocnym” i wystąpienie o dofinansowanie organizmu liczącego kilkaset tysięcy mieszkańców ma o wiele większą siłę przebicia w Brukseli, niż liczący 25 tys. mieszkańców Sandomierz.
-Podkreślił, że nie ma to nic wspólnego - jak sugerowali uporczywie dziennikarze – z jakąkolwiek secesją – próbą odłączenia się od Kielc.
„Jest to kolejna szansa dla Sandomierza, którą Miasto może i powinno wykorzystać”.

Pan Andrzej Bolewski

Zapytał „odnośnie wody”

„W tej sytuacji mam poważne wątpliwości, bo z jednej strony mam swoje przedsiębiorstwo, które muszę doposażyć, dofinansować, a z drugiej strony nie mam wpływu na wzrost stawek („a ludzie o to pytają”).
Trzeba się zastanowić jak podejść do tej kwestii. Może trzeba przyjrzeć się gospodarce przedsiębiorstwa. Ta sytuacja wymknęła się nam spod kontroli”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza powiedział:

Po pierwsze-

„Dyskusja o tyle nie poszła na marne, że jednak wprowadzone opłaty są niższe”.

Po drugie – że zapoznał się z przepisami szczegółowymi na ten temat („Nie jestem jednak w stanie czytać wszystkich przepisów – może jest to zadanie dla komisji merytorycznych?”

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił kolejne etapy wynikające z przepisów:

- Przedsiębiorstwo przedstawia Burmistrzowi propozycje cen wraz ze szczegółowym uzasadnieniem (kalkulacją).

- Burmistrz wniosek weryfikuje, opiniuje i przedstawia go Radzie.

- Rada ma do wyboru: albo zatwierdzić przedstawione ceny albo dokonać weryfikacji i udowodnić, że ta kalkulacja jest błędna.

„Kto z nas ma czas, możliwość i wiedzę (biegłego ekonomisty), żeby pójść do PGKiM-u i dokonać kalkulacji kosztów za wodę i wykazania : to jest źle, tu jest błąd, tu pomyłka”

Zgodnie z przepisami PGKiM na 70 dni przed planowaną podwyżką ma obowiązek przekazać stawki Burmistrzowi. Rada Miasta w ciągu 40 dni przed wprowadzeniem stawek musi podjąć uchwałę w tej sprawie.

Przepis natomiast nie precyzuje w jakim terminie Burmistrz ma przekazać wniosek Radzie (w tym, konkretnym przypadku Pan Burmistrz przekazał propozycje stawek po miesiącu)

Pan Przewodniczący podkreślił, że przepis zawarty w Rozporządzeniu z czerwca ubiegłego roku preferuje przedsiębiorstwo i „jest niekorzystny dla nas jako Radnych i jako Mieszkańców, lecz jest prawem”.

Kończąc wypowiedz Pan Janusz Sochacki podkreślił, że jako Przewodniczący Rady wraz z Wiceprzewodniczącymi: Panem Jackiem Dybusem i Panem Marcelim Czerwińskim - podnosili fakt, że inne stawki (przedstawione Panu Burmistrzowi 16 stycznia 2007 roku) poddano procedurze, a inne weszły w życie.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Odnosząc się do „Aktu Partnerstwa Miast powiedział, że „Konwent Miast Partnerskich będzie forum inicjatyw i koordynacji projektów służących wspólnemu rozwojowi naszego obszaru oraz społeczności lokalnych” i złożył na ręce Pana Przewodniczącego Rady propozycję Aktu Partnerstwa z prośbą, aby Państwo Radni przedstawili swoje ew. sugestie, wnioski i spostrzeżenia.

„Bardzo bym prosił się do tego odnieść” – powiedział Pan Burmistrz.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta wyraził wątpliwość, czy Radni powinni się jedynie „do tego odnieść”.

Zdaniem Pana Przewodniczącego, Pan Burmistrz zawierając taki Akt powinien działać z upoważnienia Rady – Podjęcie przez Radę Miasta uchwały upoważniającej Burmistrza – jako organ wykonawczy- do zawarcia porozumienia będzie ze wszech miar zasadne i dodatkowo podniesie rangę przedsięwzięcia.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że ”Przyjmuje sugestię Pana Przewodniczącego Rady Miasta i skoro jest taka wola Rady, to na najbliższej sesji będzie można podjąć stosowną uchwałę”.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że w związku z tym, iż podczas spotkania w PGKiM (z Panem Dyrektorem, Panem Księgowym oraz Prawnikami) był problem z interpretacją słowa *Weryfikacja* przytoczy definicję tego słowa (wg Wielkiej Encyklopedii);

„*Weryfikacja* pochodzi z łaciny – jest sprawdzeniem metodologicznym procedury zmierzającej czy dane zdanie jest prawdziwe czy fałszywe i nie może być rozpatrywane inaczej niż na pierwszych danych”.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na 2007 rok.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza poprosił o opinie na temat w/w projektu uchwały Przewodniczących komisji merytorycznych Rady Miasta.

Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna
Komisja Praworządności – Przewodniczący Pan Andrzej Bolewski – opinia pozytywna
Przewodnicząca Komisji Ochrony Rodziny i Zdrowia – Pani Mariola Stępień powiedziała, że Komisja, której przewodniczy zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie oraz zgłosiła Wniosek dot. ew. możliwości zakupu byłej przychodni przy ul. Zamkowej z przeznaczeniem na hospicjum dla Mieszkańców Sandomierza uzależnionych od narkotyków i alkoholu.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt omawianej uchwały oraz zgłosił wniosek , aby na stronie 6h „Działalność gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych” w 3 wierszu (podstawa prawna) gdzie brak jest roku – prośba, aby dopisać: **1982 roku**.

Pan Przewodniczący Rady zaprosił do dyskusji zapytał o ew. wnioski, pytania i uwagi dot. powyższej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki zapytał : Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 21,„za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/49/2007

uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki Uzależnień i Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na 2007 rok.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie na temat powyższej uchwały komisje merytoryczne Rady Miasta.

Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Przewodniczący

Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – Przewodniczący Pan Władysław Teter – opinia pozytywna.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił Pana Jacka Dybusa o odczytanie projektu uchwały.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej

Pan Przewodniczący zapytał o ew. wnioski, pytania i uwagi dot. powyższej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki zapytał : Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 20,„za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/50/2007

w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowej

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

„Komisja merytoryczna analizując projekt uchwały zgłosiła uwagi dotyczące działki Nr 452/116.(„Jak wszystkie wątpliwości zostaną wyjaśnione, to przedłożę stosowny projekt”). W związku z tym proszę o wykreślenie punktu 2 projektu uchwały – Projekt uchwały pomijający ten punkt pozwoliłem sobie przedłożyć Państwu Radnym przed sesją.”

Opinie Komisji merytorycznych Rady Miasta:

Komisja Budżetu i Finansów – Przewodniczący Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Przewodniczący Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – Przewodniczący Pan Władysław Teter – opinia pozytywna

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowych.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza otworzył dyskusję i wobec braku zgłoszeń zapytał:” Sprzedawana działka przylega z jednej strony do działki Nr 684/1, a z drugiej strony ? Do kogo należy ta działka ?”

Pani Zofia Malec – Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami i Rolnictwa

Odpowiedziała: „Do Piszczeli, które są własnością Miasta”

W związku z brakiem dalszych głosów Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie przypominając, że w projekcie uchwały zawartym w Materiałach na sesję należy skreślić § 2 punkt 2 lub przyjąć wersję przedstawioną przez Burmistrza przed sesją

Pan Janusz Sochacki zapytał : Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/51/2007

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości gruntowej

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad powiedział, że projekt uchwały Państwo Radni otrzymali i poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział ,że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa - Przewodniczący Pan Andrzej Gleń – opinia pozytywna.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał projekt uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Wynik głosowania: 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/52/2007 w sprawie nabycia nieruchomości gruntowych.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Rady Miasta Sandomierza Nr III/12/2006 z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie podatku od posiadania psów.

Pan Przewodniczący poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał treść projektu uchwały uchwały w sprawie zmian w Uchwale Rady Miasta Sandomierza Nr III/12/2006 z dnia 20 grudnia 2006 roku w sprawie podatku od posiadania psów.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję i zapytał, czy są ew. jakieś wnioski, uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały i wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie w/w uchwałę.

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/53/2007 w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie poboru podatku od posiadania psów w drodze inkasa.

Pan Przewodniczący poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Komunalnej, Handlu i Usług – poinformował, że Komisja której przewodniczy wnioskuje o zmianę w § 4 ust. 1 – zamiast 50 % wpisać 90 %.

Pozostała część uchwały została zaopiniowana pozytywnie.

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały wnioskując jednocześnie o zmianę zapisu w § 4 ust. 1 – zamiast 50 % wpisać 90 %.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta odczytał treść projektu uchwały.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zaprosił do dyskusji.

Pan Tadeusz Frańczak

Zapytał, zastrzegając, że „nie ma nic do Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierząt”: Czy można wpisać do projektu uchwały *literalnie* imię i nazwisko inkasenta ?

Pani Teresa Prokopowicz – Radca prawny

Odpowiadając stwierdziła: ”Ustawa mówi, że Rada Gminy określa inkasenta”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez komisje merytoryczne Rady Miasta: *Kto jest za tym , aby w § 4 ust. 1 – zamiast 50 % wpisać 90 % ?* proszę o podniesienie ręki lub mandatu

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 osoby „wstrzymały się” od głosu.- poprawka została przyjęta.

Następnie Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie uchwałę: *Kto jest za podjęciem przedstawionej uchwały wraz z przyjętą poprawką proszę o podniesienie ręki lub mandatu?*

Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/54/2007 w sprawie poboru podatku od posiadania psów w drodze inkasa.

Pan Marcei Czerwiński – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią, poprosił Członków Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów o przejście do „sali zegarowej” na wspólne posiedzenie komisji w celu zaopiniowania projektów uchwał.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta ogłosił 20-minutową przerwę.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu

własnego niezbędnego do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Ruch szansa na zdrowie – otwarte strefy rekreacji dziecięcej” – ubiegającego się o dofinansowanie w ramach mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, który Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję.

Autopoprawka polega na zmianie kwoty, którą zabezpiecza się w budżecie miasta na realizację przedsięwzięcia „Ruch szansą na zdrowie – otwarte strefy rekreacji dziecięcej” - w § 1 projektu uchwały zmienia się zapis od słów :

”zabezpiecza się w budżecie miasta kwotę 3 570 000 zł na jego realizację, w tym 2 838 000 zł na 2008 r., 423 000 zł na 2009 r. oraz 309 000 zł na rok 2010” i zapis przyjmuje brzmienie:

”zabezpiecza się w budżecie miasta kwotę 5 108 000 zł na jego realizację, w tym:

- *Koszty inwestycyjne* w wysokości 3 570 000,00 zł na 2008 r.
- *Koszty miękkie* (zarządzanie, promocja ,programy profilaktyczne):
 - - 289 000 zł na 2008 r.
 - - 734 000 zł na 2009 r.
 - - 510 000 zł na 2010 r.”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał Pana Andrzeja Glenia – Przewodniczącego Komisji Wspólnej, czy kwoty podane przez Pana Burmistrza są tożsame z kwotami , które w przerwie obrad sesji opiniowała Komisja Wspólna Rady Miasta.

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – potwierdził wysokość kwot przedstawionych przez pana Burmistrza oraz powiedział ,że Komisja wspólna-Budżetu i Finansów obradująca wraz z Komisją Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu, która odbyła się podczas ogłoszonej przerwy i której przewodniczył zaopiniowała projekt powyższej uchwały pozytywnie.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta przeczytał projekt uchwały w „nowej” wersji, uwzględniającej autopoprawkę Burmistrza. (Państwo Radni wyrazili zgodę na odczytanie treści uchwały z autopoprawką).

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały.

Wobec braku zgłoszeń Pan Janusz Sochacki zapytał Panią Teresę Prokopowicz – Radcę prawnego :”Czy można głosować uchwałę razem z poprawką?”

Uzyskawszy odpowiedź twierdzącą zapytał : Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały w wersji odczytanej , uwzględniającej autopoprawkę Burmistrza proszę o podniesienie ręki lub mandatu?

Wynik głosowania: 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się” od głosu.

Pan Janusz Sochacki stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/55/2007

w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na pokrycie wkładu własnego niezbędnego do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Ruch szansa na zdrowie –

otwarte strefy rekreacji dziecięcej” – ubiegającego się o dofinansowanie w ramach mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.

Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu poprosił o opinię Komisje merytoryczne Rady Miasta. Pan Andrzej Gleń powiedział, że Komisja wspólna- Budżetu i Finansów obradująca wraz z Komisją Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu, która odbyła się podczas ogłoszonej przerwy i której przewodniczył zaopiniowała projekt powyższej uchwały pozytywnie.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Poprosił, aby w *Uzasadnieniu* do projektu uchwały dopisać zdanie: ”Kwota 75 000,00 zł jest niezbędna do wykonania prac związanych z dokumentacją techniczną w/w projektu”. Pan Burmistrz uzasadnił prośbę: ”Aby była jasność na co te pieniądze są przeznaczone”.

W związku z tym, że każda zmiana finansowa wymaga kontrasygnaty Skarbnika, Pan Janusz Sochacki - Przewodniczący Rady Miasta zapytał Pana Edwarda Walasa – Skarbnika Miasta czy wyraża zgodę na kontrasygnowanie zapisu (z uwagi na podpis Skarbnika pod *Uzasadnieniem*).

Po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej od Pana Edwarda Walasa, Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy wyrażają zgodę na dopisanie powyższego zdania ?

„Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu poproszę o dopisanie zdania w brzmieniu :

”Kwota 75 000,00 zł jest niezbędna do wykonania prac związanych z dokumentacją techniczną w/w projektu”.

Wobec braku sprzeciwu proszę o dopisanie powyższego zdania – powiedział Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta.

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta przeczytał projekt omawianej uchwały.

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. w/w uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń Pan Przewodniczący zapytał, czy otrzymany dzisiaj załącznik, podpisany przez Pana Skarbnika stanowi integralną część wniosku do projektu uchwały ? (Pan Edward Walas- Skarbnik Miasta potwierdza) i zapytał Państwa Radnych: ”Czy wyrażają Państwo zgodę, aby dostarczony w dniu dzisiejszym załącznik stanowił aktualny i głosowany załącznik przedmiotowej uchwały? Brak sprzeciwu uznaję za zgodę. Sprzeciwu nie słyszę”

Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie w/w uchwałę. (wraz z załącznikiem i *Uzasadnieniem*).

Wynik głosowania: 21 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza sprostowała błąd pisarski podejmując

**Uchwałę Nr VI/56/2007
w sprawie zmian w budżecie na 2007 rok.**

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli samorządowych prowadzonych przez Miasto Sandomierz

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad powiedział, że projekt uchwały Państwo Radni otrzymali w Materiałach na sesję oraz przypomniał, że

- „Temat był już podejmowany na ostatniej sesji i Rada Miasta zajęła konkretne stanowisko w sprawie opłat za przedszkola”
- Korekty wymaga zapis § 7 – termin wejścia w życie uchwały.
- W związku z protestami rodziców zainteresowanych wysokością opłat i terminem wejścia w życie uchwały Radni na posiedzeniach Komisji powtórnie poddali analizie uchwałę – efektem jest nowy projekt uchwały o opłatach za przedszkola.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział: ”Biorąc pod uwagę opinie komisji merytorycznych Rady Miasta proponuję autopoprawkę: w § 1 ust. 1 projektu uchwały zamiast kwoty 115 zł wpisać 100 zł”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Wspólnej : Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – powiedział, że Komisja Wspólna zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pan Przewodniczący zaproponował przeczytanie uchwały z uwzględnieniem zmiany zaproponowanej przez Komisje stałe Rady Miasta i Pana Burmistrza („O ile nie usłyszę sprzeciwu – Sprzeciwu nie słyszę”)

Pan Jacek Dybus – Wiceprzewodniczący Rady Miasta przeczytał projekt uchwały.

Pan Janusz Sochacki zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania, wątpliwości dot. omawianej uchwały.

Pan Maciej Skorupa

Zapytał:”Czy ten projekt uchwały jest zgodny z Konstytucją?”

Stwierdził, że „Będziemy chyba jedynym miastem w Polsce, które wprowadza taką dyskryminację”.

Pan Marek Harańczyk

Powiedział:

„Chciałbym wyjaśnić nasze stanowisko i dlatego upieramy się przy nie wprowadzaniu opłat, które dyskryminują Mieszkańców spoza naszego Miasta .

Chciałem powiedzieć, że dwie komisje obradujące w prawie pełnych składach, w normalnym czasie opiniowały, zaproponowany przez Komisję Budżetu i Finansów projekt uchwały, który nie wprowadzał tego typu opłat”.

Radny uważa również, że:

- Procedura i tryb wprowadzania tej poprawki „stawia nas w niezbyt dobrej sytuacji”
- Nie należy wprowadzać „tego typu rzeczy” – „bo jakby z zasady i sposobu myślenia dyskryminujemy osoby *spoza*. Idąc tym torem myślenia, to za usługi do których dopłaca Miasto *ludzie z zewnątrz* powinni płacić więcej – np. za MKS, basen.”.
- Tego typu działania pogorszą tzw. stosunku dobrosąsiedzkie.
- Skoro nie ma tak dużo dzieci, żeby wypełniły nasze przedszkola, to należy jedno zlikwidować- i podjąć decyzję o nie przyjmowaniu dzieci z innych gmin w ogóle.

-

„I jeszcze jedno – Komisja Budżetu i Finansów poparła wniosek Pana Władysława Tetera (i ja się za tym opowiadam), żeby dzieci w Sandomierzu płaciły 100 zł a dzieci z zewnątrz 200 zł i żeby bonifikata za kolejne dziecko była w wysokości 40 %.

Śmieszne jest, że ktoś musi zapłacić 300 zł, a my mu umarzamy 10 zł.

Bardzo proszę o nie zmienianie decyzji na kolanie.”

Kończąc Pan Marek Harańczyk poprosił o uwzględnienie argumentów merytorycznych i złożył Wniosek o wprowadzenie poprawki do uchwały:

- „-100 zł od dziecka z Sandomierza
- 200 zł od dziecka spoza Sandomierza
- 40 % bonifikaty za 2 i każde kolejne dziecko”.

Pan Krzysztof Niżyński

Powiedział,

-„Słyszac słowo dyskryminacja mam propozycję, aby wójtowie ościennych gmin wnioskowali do Wojewody, aby Sandomierz uzyskał również 75 % dotacji z Unii Europejskiej – wtedy będzie sprawiedliwie

- Kupcy handlujący na giełdzie nie prowadzą działalności charytatywnej – odpłatnie korzystają z usług. – Miasto zaś stworzyło warunki i poniosło pewne koszty.
- Uchwała o przedszkolach wchodzi w życie od 1 września 2007 roku – Jest czas, aby zainteresowani Rodzice porozmawiali ze swoimi gminami.

Pan Marek Harańczyk

Zwracając się do przedmówcy:

„Odnosnie Wojewody: Czyli jak ktoś robi źle, to my mamy robić to samo?”- pyta radny.

„Efekt, który osiągniemy po dzisiejszej sesji, to zrazimy sobie sąsiadów.

I jeszcze jedno:Jeżeli większość wójtów podpisze z Panem Burmistrzem umowę i będą się dokładać do przedszkoli, to Pana przeproszę publicznie na tej sali”

Pan Marcei Czerwiński

Zapytał:

„Czy dzieci chodzące do zerówki są objęte subwencją?”

Pani Ewa Kondek – Naczelnik EKiS

„Nie są objęte subwencją”

Pan Jacek Dybus

Zapytał:

”Czy nie ma dopłaty do 6-ciolatków ?”

Pani Ewa Kondek – Naczelnik EKiS

„Do 6-ciolatkow są dopłaty”

Pan Jacek Dybus

„Czyli, jeżeli 6-ciolatek jest w naszym przedszkolu , to Wojewoda powinien przekazać dopłatę na konto naszego przedszkola”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że:

- Był skłonny przyjąć argumentację Pana Marka Harańczyka dopóki nie zgłosił

Wniosku, aby jednak zróżnicować stawki:

- Jeżeli są przyjęte stawki 100 zł i 200 zł to nie ma dyskryminacji

- Jeżeli stawki wynoszą 100 zł i 400 zł to jest dyskryminacja

- Najrozsądniejszym rozwiązaniem, które pozwoli uniknąć wszelkich zarzutów, ataków, protestów i demagogii będzie podjęcie uchwały , która ujednotolica stawki opłat za przedszkole np. wszyscy płacą po 400 zł, a Miasto swoim Mieszkańcom dopłaci np. 300 zł.

- Wiele zawodów korzysta z przywilejów: piekarz w PSS dostaje chleb, pracownik kolei zniżkę na przejazdy, pracownik PLL jeden bezpłatny bilet w roku dla siebie i swojej rodziny, itd.

Jako osoba płacąca podatki pyta („również sam siebie”) jak długo jeszcze Miasto będzie dofinansowywać wszystkich potrzebujących:

- Szpital - odpowiedzialny Starosta – ordynator przychodzi o pomoc do Burmistrza.

- Remonty ulic: np. Mickiewicza, Armii Krajowej – zadanie Starosty – przychodzi Starosta :”Dołóżcie”

- Jeżeli Burmistrz dołoży do ul. Lubelskiej (droga Marszałka), to dziury zostaną załatane.

Kończąc wypowiedz Pan Przewodniczący powiedział, że „Dla zasady buntuję się przeciwko zastępowaniu kogoś innego(choć rozumiem np. problemy szpitala)”.

Bo albo wszystko jest nasze i to my za wszystko odpowiadamy, albo niech każdy robi swoje. Chciałbym, abyśmy robili to za co odpowiadamy”

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

„Ja zadałem pytanie :Czy to jest zgodne z Konstytucją?”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził, iż przedmiotowa uchwała zawiera parafę Rady Prawnego Urzędu co wskazywałoby na jej zgodność z Konstytucją.

Pan Marek Harańczyk

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego:

„Chodzi o pewną zasadę, którą złamiemy.

Sandomierz znowu wyróżni się w sposób niezbyt dobry na tle innych miast.

Zgadzam się z Panem, aby nikogo nie wyręczać, ale również nie stosować metod, które nie służą nikomu.

Też jestem za tym, aby nie likwidować przedszkola, ale przejść na system przedszkola społecznego, na które jest zapotrzebowanie.

Ale nie dla zasady: jak nie ma alternatywy, ukarać sąsiadów”.

Przewodniczący Rady Miasta – Pan Janusz Sochacki powiedział (wnioskując z rozmów z pracownikami Banku), że problemem dla Rodziców nie są opłaty za przedszkole (bo samorządy dopłacają), lecz godziny pracy przedszkoli.

Pan Przewodniczący przypomniał, że już zgłosił wniosek w tej sprawie i „nie widzi specjalnej reakcji”.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Pan Przewodniczący zapytał Panią Teresę Prokopowicz – Radcę prawnego Urzędu- czy można poprawki głosować łącznie.

Po otrzymaniu odpowiedzi twierdzącej Pan Przewodniczący zapytał Państwa Radnych czy wyrażają zgodę, aby poprawki zgłoszone przez Pana Marka Harańczyka głosować łącznie. „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, poprawki głosujemy łącznie.

Sprzeciwu nie słyszę”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie:

1. Poprawkę zgłoszoną przez Pana Marka Harańczyka w imieniu Klubu Radnych „Kocham Sandomierz”

Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby w projekcie uchwały:

- W § 1 punkt 1 zamiast kwoty 115 zł, a zaproponowanej przez Burmistrza wpisać kwotę 100 zł

- W § 1 punkt 2 zamiast kwoty 10 zł wpisać 40 %

- W § 2 punkt 1 – zamiast kwoty 400 zł wpisać 200 zł (słownie: dwieście)

niech podniesie mandat lub rękę.

Wynik głosowania: 4 „za”, 13 „przeciw”, 4 osoby „wstrzymały się „ od głosu.- poprawka nie została przyjęta.

2. Wniosek zgłoszony przez Pana Jerzego Borowskiego – Burmistrza Sandomierza:

aby w § 1 punkt 1 projektu uchwały w miejsce kwoty 115 zł wpisać 100 zł

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Pana Burmistrza,

aby w § 1 punkt 1 projektu uchwały w miejsce kwoty 115 zł wpisać 100 zł ?

Wynik głosowania: 13 „za”, 4 „przeciw”, 4 „wstrzymujących się”- Poprawka została przez Radę przyjęta.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poddał pod głosowanie projekt uchwały w treści odczytanej wraz z wprowadzoną poprawką (zmiana w § 1 punkt 1 projektu uchwały w miejsce kwoty 115 zł wpisać 100 zł)

Wynik głosowania: 14 „za”, 4 „przeciw”, 3 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/57/2007

uchwały w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli samorządowych prowadzonych przez Miasto Sandomierz

Pan Marek Harańczyk zwrócił się do Pana Janusza Sochackiego - Przewodniczącego Rady Miasta z prośbą, aby w protokole z sesji był zapis, że Radni Klubu „Kocham Sandomierz” głosowali przeciwko tej uchwale.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta powiedział: ”Proszę zapisać „do protokołu”, że Radni Klubu „Kocham Sandomierz” głosowali przeciwko projektowi uchwały zgłoszonemu przez Burmistrza”.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Harańczyka - Kierownika Centrum Edukacji Dzieci i Młodzieży.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przystępując do realizacji kolejnego punktu Porządku obrad:

- Zapytał Pana Marka Harańczyka: czy chciałby ew. wprowadzić zmiany w zapisie w projekcie uchwały: *Kierownik CEKDiM, ul Armii Krajowej* (tekst przepisany literalnie ze skargi złożonej w styczniu) ?

Wnioskodawca – pan Marek Harańczyk odpowiedział, że nie chce wprowadzać żadnych zmian.

- Poinformował, że w Materiałach na sesję Państwo Radni otrzymali 2 projekty uchwał:

- Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który uznaje skargę za nieuzasadnioną

- Projekt uchwały bez uzasadnienia, który uznaje skargę za uzasadnioną

(stosowne uzasadnienie zostanie napisane po podjęciu uchwały)

Pan Przewodniczący poprosił o opinię Komisję merytoryczną Rady Miasta:

Pan Krzysztof Niżyński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja, której przewodniczy uznała skargę za nieuzasadnioną.

Pan Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Wnioskodawcę - Pana Marka Harańczyka.

Pan Marek Harańczyk

„Szanowni Państwo. Oto przykład sporu, w którym chodzi o zasadę, ponieważ przedmiotu sporu nie ma i od początku nie istniał.

Przy pierwszej korespondencji z Burmistrzem ja wyjaśniłem, że jeżeli chodzi o przedmiot sporu, to nie widzę żadnego problemu- Przedmiotową łódź, do której zwrotu Pan Burmistrz mnie wezwał oddałem, bo to nie jest problem i nie będę wchodził w zawiłości. Pojawił się problem zasady- o ile to słowo jeszcze coś znaczy.

Zasada polega na tym, że w Polskim prawie nie ma instancji wypowiedzenia umowy użytkownika. Ja wiele razy słyszałem od znajomych, przyjaciół, że nie ma umów, których nie można wypowiedzieć.

Pewnie tak jest. Jestem człowiekiem zasad i wiem, że w prawie nie ma takich formułek według których można by wypowiedzieć umowę użytkownika.

Sprawdziłem to u radców prawnych, u adwokatów, u sędziów. Następnie napisałem do pana Burmistrza, żeby mi nie wypowiadał, bo ja nie muszę, tylko chcę i oddaję.

Korespondencja trwała dosyć długo i skarga złożona do Państwa jest ciągiem dalszym tej procedury.”

Kontynuując wypowiedz Radny uznał za *kuriozum* fakt, że Komisja Rewizyjna rozpatrując skargę korzysta z opinii urzędników podległych Burmistrzowi.

Zdaniem Radnego „Komisja Rewizyjna nie chciała skorzystać z innych możliwości”

„Každy z Państwa pozostanie z dylematem czy taki tam Marek Harańczyk miał rację czy jej nie miał” – zakończył wypowiedz Pan Marek Harańczyk.

Pan Jacek Dybus

- Uważa, że cała sprawa jest „o nic”, a zaangażowano tylu ludzi, Komisję Rewizyjną, Wojewodę, „aby udowodnić kto jest mocniejszy, kto więcej szumu Narobi.”

- Powiedział, że nadszedł czas, aby podać sobie ręce i powiedzieć „Zaczynamy pracować dla dobra tego Miasta, a nie kłócimy się, gdy obok przechodzą sprawy ważniejsze”.

- Stwierdził, że „Nad tym tematem nie ma co dyskutować- trzeba podjąć decyzję: skarga uzasadniona lub nie - i zamknąć temat”.

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że

Nie rozumie dlaczego Pan Jacek Dybus mówi o walce.

„Ja nie walczę. Ja tylko odpowiadam na pisma.

Ja na nikogo nie złożyłem żadnego doniesienia. – To na mnie są składane skargi, doniesienia do Wojewody, do Prokuratury.

Ja nie czuję się skłócony z Panem Markiem Harańczykiem”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta, wobec braku dalszych zgłoszeń zamknął dyskusję i przypomniał, że są 2 projekty uchwał:

„O ile nie przejdzie wariant pierwszy, głosujemy drugi projekt uchwały uznający skargę za uzasadnioną. Czy są uwagi do zaproponowanego sposobu głosowania? Nie słyszę”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w wersji dostarczonej w Materiałach na sesję – Wariant 1- uznaje się skargę za nieuzasadnioną.

Kto z Państwa radnych uznaje skargę Pana Marka Harańczyka za nieuzasadnioną proszę o podniesienie ręki lub mandatu.

Wynik głosowania: 12 „za”, 4 „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/58/2007
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Marka Harańczyka - Kierownika Centrum
Edukacji Dzieci i Młodzieży.

oraz uznał za bezzasadne rozpatrywanie drugiego wariantu uchwały

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego.-
z Tarnobrzegiem

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział ,że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Praworzędności – opinia pozytywna

Pan Jacek Dybus-

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję.

Pan Marcei Czerwiński

Powiedział, że „W poniedziałek jechałem autobusem do Tarnobrzega – bilet ulgowy kosztuje złotówkę, zaś bilet normalny 2 zł.

Dlaczego o tym mówię ? Ponieważ nikt nie woła od Mieszkańców Sandomierza dopłaty do tej złotówki – a w Tarnobrzegu opłaca się przewozić pasażerów za złotówkę.

- To nieprawda ,że w Tarnobrzegu, podobnie jak w Sandomierzu , przejazdy dla osób powyżej 70 roku życia są bezpłatne. Zdaniem Radnego należy to ew. uregulować w zawieranym *Porozumieniu*.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta przed przystąpieniem do głosowania zapytał Pana Burmistrza: Czy załączone do projektu uchwały Porozumienie stanowi integralną część uchwały(z treści uchwały nie wynika ,że jest załącznik)

Pan Jerzy Borowski –Burmistrz Sandomierza

Powiedział, że Porozumienie zostało załączone „informacyjnie”: że o takiej treści zostanie zawarte porozumienie.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/59/2007
w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego - z Tarnobrzegiem

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego - z Gminą Obrazów

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poprosił o opinie komisje merytoryczne Rady Miasta:

Pan Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Komisji Praworządności – opinia pozytywna

Pan Jacek Dybus-

Pan Jerzy Borowski

Poprosił, aby w Uzasadnieniu do projektu uchwały, w 6 wierszu od dołu dopisać „do Gminy Obrazów”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta zapytał: Czy ktoś z Państwa Radnych jest przeciwny, aby w Uzasadnieniu do uchwały dopisać: „do Gminy Obrazów” – Wobec braku sprzeciwu uzupełniono treść Uzasadnienia.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Wynik głosowania: 19 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdził podjęcie przez Radę Miasta Sandomierza

Uchwały Nr VI/60/2007

w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego - z Gminą Obrazów

Ad. 18

Interpelacje i zapytania

Pan Maciej Skorupa

Zapytał:

- Czy były dokonywane zmiany kadrowe w Fundacji Kultury Ziemi Sandomierskiej?
- Czy to prawda, że Dyrektor Fundacji Kultury Ziemi Sandomierskiej jest karany?
- O zakupiony samochód dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

Pan Andrzej Gleń

Zwrócił się z prośbą do Pana Burmistrza o przeprowadzenie rozmowy ze Starostą Sandomierskim w sprawie wykonania frezowania ul. Żwirki i Wigury.

Pan Tadeusz Frańczak

Zapytał:

- Czy do Pana Burmistrza dotarły inicjatywy dot. możliwości zaadaptowania przez miasto mieszkania i ewentualnie pamiątek po Panu Kazimierzu Targnowskim?
- O wycinkę drzew (zdaniem wielu nieprawidłowo wykonaną) przy ulicach: Koseły, Słowackiego, przy Szkole Nr 4 – Radny, w imieniu Mieszkańców, prosi o zainteresowanie się sprawą.

Pan Andrzej Bolewski

Prosi o informacje dotyczące zakresu funkcjonowania Związku Miast Polskich.

Pan Jacek Dybus

Poinformował, że otrzymane odpowiedzi na interpelacje nie satysfakcjonują Radnego.

Odpowiedzi na interpelacje dot:

- Wymiany stolarki okiennej na Starówce
- Budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic: Kwiatkowskiego, Sucharzowska, Różana – Radny stwierdził, że „nie chce informacji tylko rozwiązania sprawy”.
- Pan Jacek Dybus uważa, że należy zorganizować spotkanie projektantów z mieszkańcami Sandomierza w celu właściwego, zgodnego z oczekiwaniami Mieszkańców, rozwiązania problemu.

Radnego niepokoi zaplanowane rozwiązanie skrzyżowania ulic Kwiatkowskiego – Różanej – Sucharzowskiej (zadanie jest w fazie projektowania).

Zdaniem Pana Jacka Dybusa rozwiązanie zaproponowane przez projektantów jest „nie do przyjęcia i należy przeciwstawić się takiemu działaniu”.

Radny zaproponował zorganizowanie spotkania z projektantami.

Pan Marcei Czerwiński

Zwrócił uwagę, że po wykonaniu prac remontowych ulicy Leszka Czarnego wykonawca zostawił teren wokół ulicy nieuporządkowany - opakowania, fragmenty rur zostały wyrzucone do sąsiadującego wąwozu.

Radny pyta, czy przedstawiciel Urzędu odbierający wykonane prace nie powinien „spojrzeć szerzej”?

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Powiedział:

- Do Urzędu został zakupiony, zgodnie z uchwałą, Pasat TDI za kwotę 103 tys. zł (pieniądze za „kary umowne”, żeby nie obciążać Sandomierskich podatników)
- Odpowiadając Radnemu - Panu Maciejowi Skorupie – „Jest to pytanie do Fundacji”.

Pan Maciej Skorupa

Powiedział:

„Ponieważ obydwaj Panowie Wiceburmistrzowie są w Radzie Fundacji sądziłem że doczekam się odpowiedzi”

Pan Krzysztof Krzystanek – Wiceburmistrz Sandomierza

Powiedział, że dokonano zmian kadrowych, ale „wolałbym udzielić Panu odpowiedzi na piśmie”

Pan Jerzy Borowski – Burmistrz Sandomierza

Kontynuując wypowiedz:

- Odbiór ulicy Leszka Czarnego – „rozpoznam sprawę i ew. wyciągnę wnioski”
- Wycinka drzew: Być może wykonywała to grupa robót publicznych bez właściwego nadzoru. Sprawdzę to”
- Pan Kazimierz Targowski sporządził testament, który jest realizowany.
- Jeżeli chodzi o Związek Miast Polskich – wszelkie informacje, ustalenia, propozycje są na stronie internetowej.
- Stolarka okienna – Prace będą realizowane zgodnie z sugestią Pana Jacka Dybusa.

17. Komunikaty Przewodniczącego Rady Miasta, wolne wnioski, sprawy różne

Pan Marcei Czerwiński – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Sandomierza poinformował zebranych :

1. Do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza zwrócił się Pan Władysław Teter o utworzenie Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, w skład którego weszłoby dwóch członków.
Zgodnie z obowiązującym Statutem Miasta Sandomierza warunkiem utworzenia Klubu jest zadeklarowanie w nim udziału co najmniej 4 radnych.
2. Oświadczenia majątkowe należy złożyć do 30 kwietnia 2007 roku (PIT w dwóch egzemplarzach).
3. Pismo Sandomierskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w sprawie podwyżki cen wody zostanie omówione na wszystkich komisjach.
4. Sandomierskie Stowarzyszenie Przyjaciół Zwierząt zwróciło się do Pana Burmistrza z prośbą o pobór opłaty od posiadanych psów z terenu Sandomierza w formie inkasa.
Stowarzyszenie deklaruje, że uzyskane środki zostaną przeznaczone na dokarmianie i sterylizację psów.
5. Pismo o wycofaniu się z Zarządu Klubu Sportowego „Wisła” 2 członków: Pana Jana Sochackiego i Pana Książkiewicza
6. 25 kwietnia br. Przewodniczący Rady Miasta planuje zwołanie sesji – głównym punktem Porządku obrad będzie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Panu Burmistrzowi.

Pani Krystyna Socha – Prezes ZNP Oddział w Sandomierzu

W imieniu pracowników Oświaty jednostek podległych Burmistrzowi Sandomierza

- Podziękowała Panu Jerzemu Borowskiemu i Państwu Radnym za docenienie pracowników oświaty i „ podjęcie uchwały podwyższającej wynagrodzenie grupy pedagogicznej”.
- Złożyła „serdeczne życzenia zdrowia oraz podejmowania kolejnych uchwał , które będą korzystne dla wszystkich Mieszkańców Sandomierza”.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta:, w imieniu własnym i Radnych podziękował za życzenia.

”Odwzajemniamy życzenia i dla Pani i wszystkich Członków Związku Nauczycielstwa Polskiego zdrowych i wesołych Świąt od Rady Miasta”

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta poinformował zebranych, że został zaproszony przez prof. Feliksa Kiryka – Honorowego Obywatela Sandomierza na uroczystość nadania tytułu Doctora Honoris Causa Uniwersytetu Rzeszowskiego. Uroczystość odbędzie się 6 czerwca br. i „chciałbym być skromnym członkiem delegacji z Sandomierza” która, zdaniem Przewodniczącego Rady powinna uczestniczyć w tej uroczystości, która jest również dla nas wyróżnieniem i potwierdza nasz wybór.

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza:

„Od Wiceprzewodniczących i od siebie - wszystkim Państwu Radnym, Panu Burmistrzowi, Zastępcom Burmistrza, Panu Skarbnikowi, Urzędnikom, Dziennikarzom i wszystkim obecnym: Zdrowych, Wesołych Świąt .

Żeby zbliżające się Święta były czasem wypoczynku i nabywania energii na dalszą działalność społeczną, dalszą pracę oraz były chwilą refleksji, pokuty w efekcie której będziemy, częściej i śmieiej podawali sobie ręce.

Tego Państwu i sobie życzę.”

Ad. 20

Pan Janusz Sochacki – Przewodniczący Rady Miasta stwierdzając wyczerpanie Porządku obrad, podziękował wszystkim za udział w sesji i zamknął VI sesję Rady Miasta Sandomierza.

Na tym zakończono niniejsze plenarne posiedzenie Rady Miasta Sandomierza.

**Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza
Janusz Sochacki**

Protokół sporządziła:
Jadwiga Rostocka
Inspektor
w Wydziale Organizacyjnym